ОБЪЕДИНЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Международный Центр Рерихов
Мастер-Банк
Москва, 2005

УДК 1
ББК 87
О 29

О 29 **Объединенный Научный Центр проблем космического мышления** / М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2005. – 128 с.

ISBN 5-86988-163-3

В брошюре излагается концепция Объединенного Научного Центра проблем космического мышления, история его создания, основные направления исследований, учередительные документы центра.

УДК 1
ББК 87

Редколлегия:

И.А.Герасимова,
Л.М.Гиндилис,
Г.Н.Черноземова,
Л.В.Шапошникова

ISBN 5-86988-163-3

© Международный Центр Рерихов, 2005

От редколлегии

14 декабря 2004 года на базе Международного Центра Рерихов был создан Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ). В организации ОНЦ КМ кроме Международного Центра Рерихов участвовали представители Российской академии наук, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, Российской академии образования.

В течение года разработана концепция деятельности ОНЦ КМ, намечены направления научной работы, утверждены Устав новой организации, Положение об Ученом Совете и другие правоустанавливающие документы. На заседании Правления решено опубликовать брошюру, в которой были бы представлены не только уставные документы, но и несколько статей, дающих представление о проблемах космического мышления, истории вопроса и философской основе процесса формирования нового мышления. Полагаем, что опубликованный материал заинтересует научную общественность и привлечет внимание тех ученых и деятелей культуры, которые сочтут для себя возможным сотрудничество с вновь созданным научным центром.

Наука должна укрепить пути к высшему познаванию. Наступило время, когда древние символы знания должны претвориться в научные формулы.

Братство, 425

Л.В.Шапошникова

ИСТОРИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ НОВОГО КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Перерождение мышления должно утверждаться как основа лучшей Эпохи. Мышление – залог преуспеяния, залог нового строительства, залог мощного будущего. Претворение жизни, именно, утверждается трансмутацией мышления. На каждом проявлении можно проследить, как мышление эволюционирует или инволюционирует. Кроме устремленного мышления, действует импульс зажигания мышления. Потому закон устремления дает то соответствие, которое сближает Миры, насыщая творческим огнем. Дать себе отчет в направлении мышления уже поможет сдвинуть сознание.

Мир Огненный. Ч. III, 262

Научно понять – значит установить явление в рамки научной реальности Космоса.

В.И.Вернадский

Лучшие умы обращаются к факторам взаимодействия Космических Сил с судьбами земных народов.

Н.К.Рерих

Наука и метанаука

Знание и познание есть основные составляющие обширного пространства человеческой культуры.

В XIX–XX веках сформировались и получили относительное завершение два главных направления в познании: научное и вненаучное. Под научным имеется в виду прежде всего эмпирическая материалистическая наука и ее экспериментальный способ познания. Так называемое вненаучное направление объединяет самые разные пути познания, но имеющие общие принципиальные особенности. Вненаучный способ познания формировался в течение ряда тысячелетий и развивался через человека, через его внутренний мир. Иными словами, он существовал в духовном пространстве, границы которого много обширнее, чем те, которые имела эмпирическая наука, действовавшая в трехмерном поле плотной материи. Природа духовного пространства определила и особенности этого способа познания, основным методом которого было умозрение или умозрительное действие. Научный же способ познания всегда ограничен экспериментом. И хотя тот и другой имели общий источник возникновения и как бы дополняли друг друга, наука не брала в расчет вненаучный способ и подчас высокомерно отворачивалась от него, забывая о том, что оба были птенцами, вылетевшими из одного и того же гнезда. И если продолжить это «птичье» сравнение, то следует сказать, что вышеупомянутая птица познания со временем разделилась надвое и у каждой из них оказалось по одному крылу. Поэтому ту и другую порой уносило с правильного пути, и однокрылый их полет был драматичен и мучителен.

До сих пор в нашем образованном и грамотном мире этот вненаучный способ познания метится такими определениями, как эзотерика, оккультизм, мистика и прочее. Ни одно из них не дает ясного представления о самих знаниях и путях их получения, а скорее, способствуют различного рода непониманию и мифам. Если отбросить эти архаические термины и взять понятие «наука» в качестве основного, то такую систему познания можно было бы назвать сверхнаукой, или метанаукой. Этот метанаучный способ познания весь пронизан космизмом. И мифологическое сознание, и религиозное имели связь с Высшим, с Космосом. Слова могут быть самыми разными, но космическое содержание их остается одним и тем же.

Пришедшее им на смену научное мышление было лишено подобных связей, а следовательно, и соответствующих методологических установок.

Идущая из глубины веков метанаучная система познания сохранила свои накопления в основном на Востоке, наиболее древней части нашей планеты, и укрепилась затем и на Западе. Она не имела отношения к эксперименту, как таковому, а пользовалась свидетельством или информацией, шедшей через духовный мир человека из инобытия, или, другими словами, из пространства материи иных состояний и измерений. Информация эта обладала одним важным качеством – она намного опережала сведения, получаемые в результате эксперимента, и во многих случаях имела профетический, или пророческий, характер. На основе этого создавалась философия, в которой метод свидетельства имел концептуальное значение и нес в себе формообразующее начало. Такие явления, как сны, видения, информационные образы, идущие из Космоса, относились к свидетельствам, ибо, несмотря на субъективный канал взаимодействия, вполне объективны и даже применимы на практике. Подобные знания отрицались не только наукой, но и церковью, несмотря на то, что последней были хорошо известны видения и пророчества святых. К свидетельству Высшего мира следует также отнести и искусство. Являясь самой таинственной из областей человеческого творчества, искусство более, чем другие, связано с инобытием, откуда, собственно, и идут к человеку импульсы красоты и образы гносеологической информации.

Уровень свидетелей и их работ был разный, но среди них хотелось бы отметить труды немецкого философа Якоба Бёме (1575–1624). Его книга «Аврора, или Утренняя заря в восхождении» дала пример смелой диалектики (мир как движение и соединение противоречий), улучшила понимание реального Космоса и была впоследствии использована представителями немецкой классической философии Гегелем и Фейербахом. Ф.Энгельс назвал Бёме «предвестником грядущих философов»[1].

Несмотря на это, произведения Бёме в советское время были запрещены, а церковь еще при жизни философа прокляла его «Утреннюю зарю».

---

[1] *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. В 50 т. Т. 18. С. 574.

Свидетельства Бёме об устройстве Вселенной намного обогнали не только тогдашнюю, но и современную нам науку. Из того, что он увидел духовным взором, следовало, что человек идентичен Космосу, а человеческое сердце – центр Мира. В то время ни наука, ни теология подобного не утверждали. И можно удивиться проницательности Ф.Энгельса, который, нисколько не сомневаясь, включил умозрительные знания Бёме в будущую философию, наступление которой, по всей видимости, интуитивно предчувствовал. Бёме дал уникальные свидетельства о важнейшем месте человека во Вселенной. Как свидетель Космоса Бёме был намного выше современников, которые, возможно, и не подозревали о существовании подобных свидетельств.

Разъединение систем познания на научную и вненаучную, или метанаучную, было столь же неплодотворным, как и отделение духа от материи, хотя бы и условное. К XX веку такие разделения если не полностью заблокировали движение науки, то, во всяком случае, закрыли дорогу к правильному осмыслению открываемых явлений.

Три культурно-исторических вида мышления

Общепризнано, что человечество в своей истории прошло три вида мышления, или сознания. Точнее, два первых вида прошло, а в конце третьего находится сейчас. По времени он оказался самым коротким. На подходе четвертый. Какой именно – это как раз и предстоит нам выяснить. Три вида мышления – мифологический, религиозный, научный, каждый из которых имел свои особенности, свою культуру, свою эпоху. Каждый вид формировался в глубинах предыдущего. У мифологического же сознания не было «опоры» или предыдущего системного мышления, в недрах которого бы оно зародилось. В этом состоит одна из его загадок. Все в нем представляется тайной: и его целостность, и образность, и мудрая глубина этой образности, и загадочный язык символов, которыми пользовался человек, действуя и творя в пространстве мифологического мышления. И еще: в самой мифологии заключается ряд труднообъяснимых особенностей. Знания, которые содержатся в мифах, начинаются, как правило, с космогонических представлений. И второе. Мифологические знания оказались общими для народов, удаленных

друг от друга на большие расстояния. Эта общность создавала впечатление – как будто кто-то неизвестный и вездесущий бросил на Землю горсть волшебных зерен и они проросли мудрыми мифами, в которых было все и от которых пошли все наши знания и умения. Мексиканский ученый Ф.Д.Инфанте пишет: «Религии, философские системы, искусство, общественные формы бытия примитивного и современного человека, первые научные и технические открытия, даже мучительные сновидения – все это вытекает из единого мифологического источника»[1].

В пространстве мифологического мышления возник интересный культурно-исторический парадокс. С одной стороны, мифологическое мышление не имело своего предшественника в земной истории или, по крайней мере, мы об этом не знаем. С другой – оно оказалось наиболее универсальным по сравнению с двумя последующими. В этом парадоксе нарушена культурно-историческая логика настолько, что в пределах земной информации мы не можем получить ему объяснения. Все в мифологии удивительно и неправдоподобно. Ее герои действуют в обстоятельствах, где время и пространство иные, а сами эти герои обладают качествами, не присущими земному человеку. Тексты метанаучных знаний наводят нас на мысль, что источником земной мифологии был Космос, где существуют миры с более тонким состоянием материи и более высоких измерений, чем наш плотный мир. Иными словами, изначальная мифологическая информация по происхождению – космическая, пришедшая на Землю из инобытия и заложившая таким образом фундаментальные наши знания и основные виды мышления, развившиеся потом из той же мифологии. Меньше всего можно считать, что мифология могла быть плодом человеческого воображения. Но то, что мифология инициировала человеческое воображение как способ познания, сомневаться не приходится.

В мифологии субъектом, или правящим началом, выступает Космос и процессы, происходящие в нем. Человек же – лишь объект всех действий персонифицированного Космоса. Проблема же субъект–объект, которую мы рассматриваем в пространстве мифологического мышления, может быть поставлена лишь условно. Дело в том, что мифологии как целостному явлению чужд так называемый разделительный, или аналитический, подход. И поэтому субъект

---

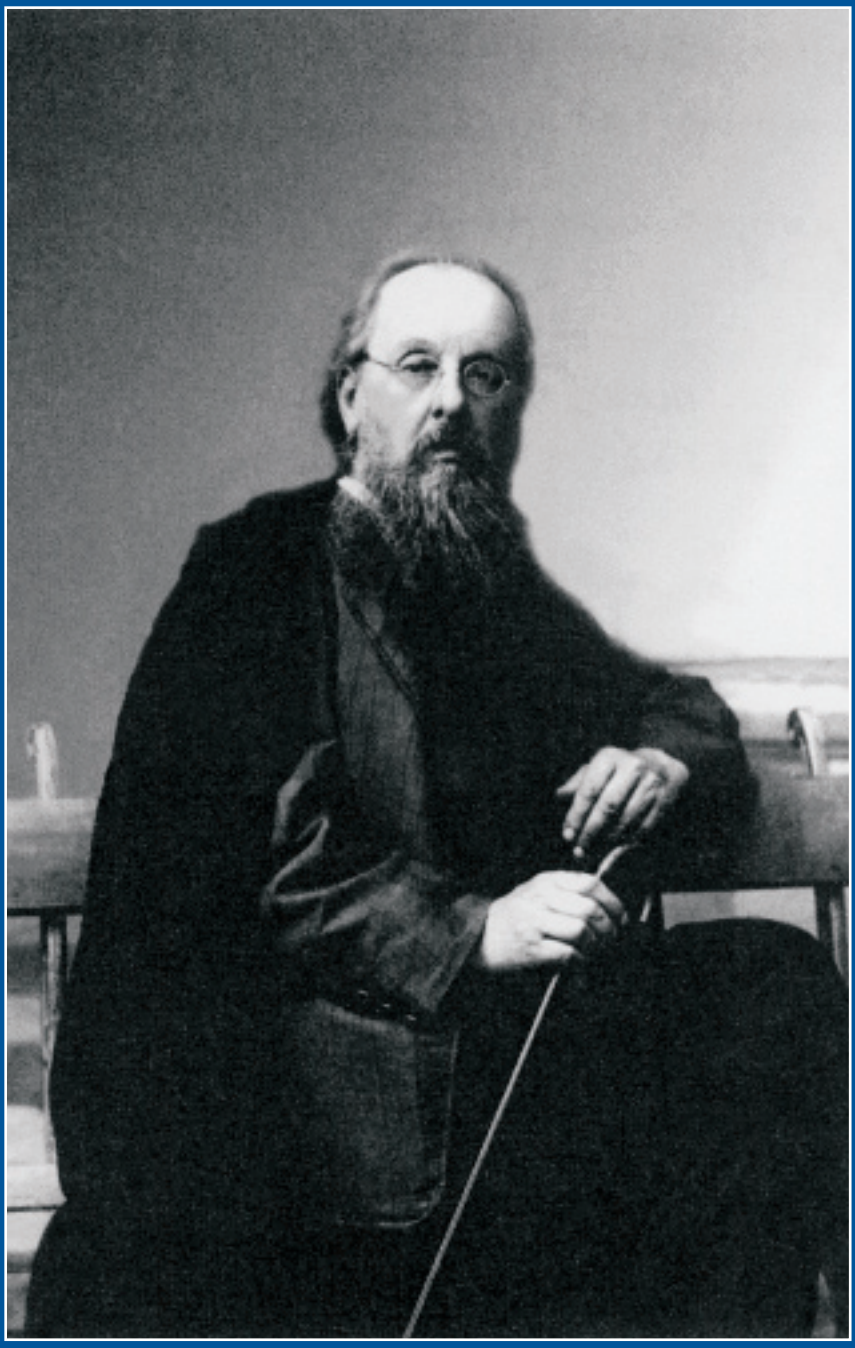
[1] *Портильо Х.Л., Соди Д., Инфанте Ф.Д.* Кецалькоатль. М., 1982. С. 174.

и объект не разделены, а настолько тесно связаны между собой, что отделить одно от другого крайне трудно. Начало правящее и начало подчиненное и в пространстве, и во времени представляют собой единое целое, дополняют друг друга. И лишь следующее за мифологическим религиозное мышление отделяет одно от другого, в результате меняет качество и того и другого. Это обстоятельство немало повлияло на формирующееся в недрах религиозного мышления научное мировоззрение.

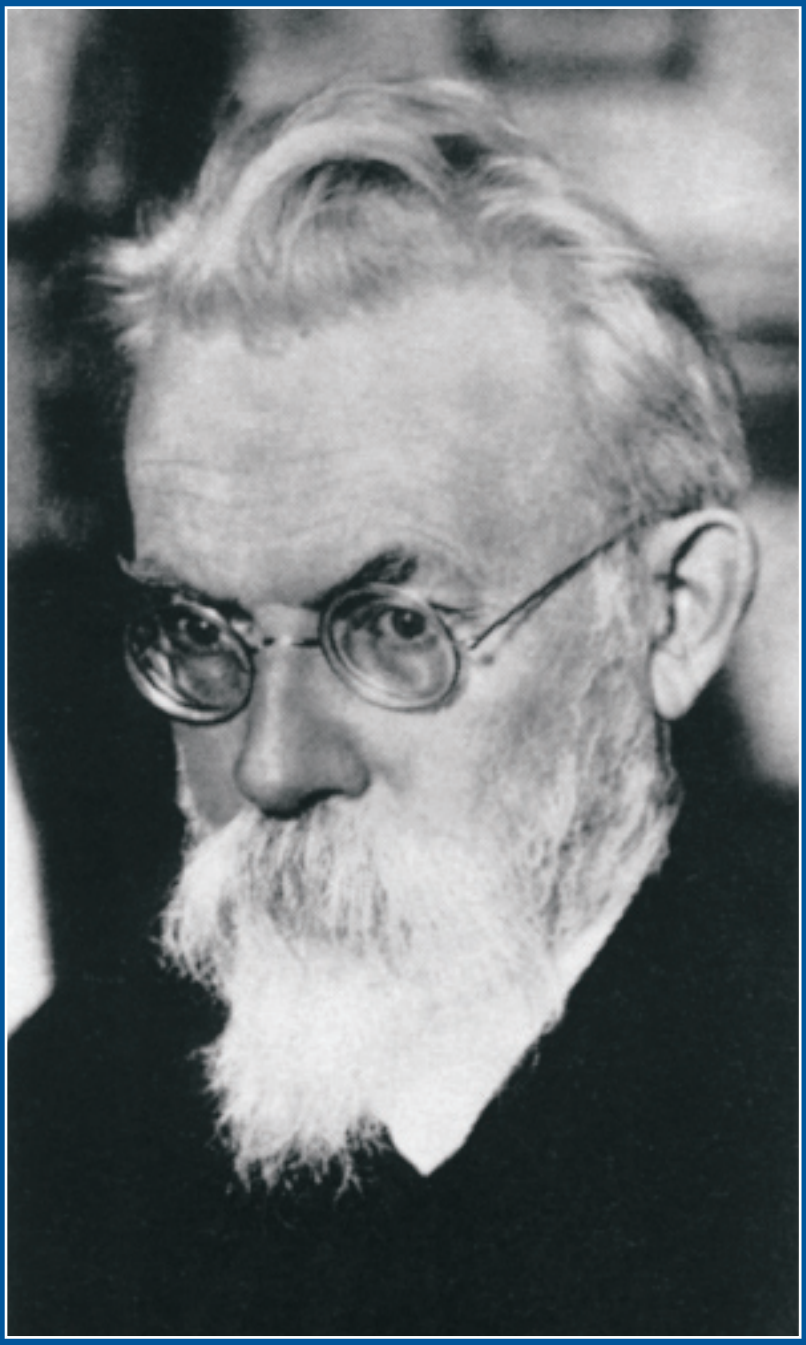
Крайне негативную роль в этом отношении сыграла инквизиция, не только олицетворявшая борьбу церкви за веру и ее чистоту, но и ведшая настоящую войну против всего нового и, в первую очередь, против новой мысли. Инквизиция безжалостно преследовала всех тех, кто нес новые знания. Немало выдающихся ученых Средневековья прошли через пыточные камеры, сгорели на кострах, кончили свою жизнь в заточении. Всевластие церкви и феодальный гнет в светском обществе усугубляли тенденции свободолюбия. Свобода и научное мышление шли рука об руку. Свободомыслие французских энциклопедистов, их антицерковный настрой, а затем и Великая французская революция положили начало освобождению научного мышления от тяжелых пут Средневековья и, в первую очередь, от церковного надзора над мыслью. Искажения, которые возникли в духовном пространстве европейской мысли в результате клерикального фанатизма, создали ряд отрицательных черт в изначальном слое научного мышления. Оно вышло из религиозного Средневековья механистически-материалистическим, атеистическим и эмпирическим. Церковь сама «обезбожила» новое мышление, отрезав его от связи с Высшим. Молодая наука поставила на место Бога свободномыслящего человека, сделав его субъектом и правящим началом. Что же касается самого Бога, то он в науке был упразднен. Когда, например, выдающийся астроном Лаплас объяснял заинтересовавшемуся Наполеону принципы небесной механики и когда последний спросил о месте Бога во всем этом, то Лаплас ответил: «Сир, я не нуждаюсь в такой гипотезе». Откровенный атеизм, механистический материализм, отсутствие космической концепции в теории познания составили не лучшие особенности европейского научного мышления.

Зарождение и становление нового космического мышления

В конце XIX – начале XX века началась Духовная революция в России, приведшая к явлению Серебряного века в ее культуре и философской мысли. Серебряный век принес с собой ослепительные вспышки расцвета искусства, философии, а также зарождение новой научной мысли. К сожалению, в трудах по истории России и ее культуры Духовная революция, так много давшая России в целом, не удостоилась упоминания. Причиной этому служат различные исторические обстоятельства, сложившиеся в России к началу XX века. Главное из них состоит в том, что Духовная революция совпала в определенной степени с революцией социальной, произошедшей в 1917 году и получившей название Октябрьской. И тогда началось то великое противостояние двух революций, которое привело сначала к замедлению, а затем и вовсе к затуханию Духовной революции. Однако последняя, в основе которой лежала энергетика духа и культуры человека, не могла полностью исчезнуть с исторической арены страны, ибо несла в себе потенциал дальнейшего развития. Опираясь на непреходящие ценности, связанные с творческой деятельностью человека, Духовная революция была запрограммирована на долгое время, и остановить совсем ее ход было невозможно. В отличие от социальной революции Духовная была связана с духовно-энергетическими процессами, происходящими внутри самого человека. Социальная же революция занималась лишь внешней стороной человеческого бытия, выдвигая на первый план проблемы классовой борьбы, экономического благоденствия угнетенных классов и передачу власти от господствующих классов к угнетенным. Мировоззренческой платформой социальной русской революции являлось социологическое мироощущение XIX века, в основе которого лежала социально-экономическая доктрина крупнейшего ученого Германии Карла Маркса. Эта доктрина и стала фундаментом идеологии русской социальной революции. Если диапазон действия социальной революции ограничивался историческими рамками земной страны, то Духовная революция простирала свои крылья в Космос, действуя в пространстве энергетических коридоров космической эволюции и связывая воедино земное и небесное. Она заложила основы космической переориентации важнейших форм познания, таких как философия, наука, искусство, религиозный опыт.



Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935)



Владимир Иванович Вернадский (1863–1945)

Павел Александрович Флоренский (1882–1937)

Александр Леонидович Чижевский (1897–1964)

Духовная революция XX века, в пространстве которой формировалось новое мышление космического мироощущения, несла в себе тенденцию к синтезу научного и метанаучного способов познания. Наиболее яркое выражение эта тенденция получила в трудах философов Серебряного века, тесно связанных с проблемами культурно-духовной эволюции человека.

Среди этих философов были такие высокие умы, как В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин и другие. В их трудах мы находим мысль и религиозную, и философскую, и научную. Работы философов Серебряного века, такие как «Чтения о Богочеловечестве», «Оправдание Добра. Нравственная философия» В.С.Соловьева, «Философия свободы», «Смысл творчества», «Судьба России», «Творчество и объективизация», «Царство Духа и царство кесаря» Н.А.Бердяева, «Столп и утверждение истины», «Мнимости в геометрии», «Обратная перспектива», «Общечеловеческие корни идеализма» П.А.Флоренского, «Свет невечерний», «Два града» С.Н.Булгакова, «Путь к очевидности» И.А.Ильина и другие, были самобытны, в них отсутствовало традиционное подражание западным школам. Отойдя от мелких политических моментов, от вопросов рутинного бытия, русские философы поместили в центр своих исследований человека, особенности его духа, эволюционную его судьбу и роль Высшего во всем этом. Социологическое мышление с его традиционными односторонними подходами не могло ответить на многие вопросы, которые ставили перед Россией и миром события космического масштаба. Русские мыслители интуитивно ощущали те энергетические изменения, которые несла в себе эволюция Космоса и человека XX века. Они, эти мыслители, переходили, по выражению Н.А.Бердяева, в «иное идейное измерение», прозревая энергетическую целостность Мироздания и его неразрывную связь с человеческим бытием.

Научный взрыв 20-х годов XX века в значительной степени способствовал развитию такого процесса. Естественные науки, и в первую очередь физика, методологически оказались в критическом положении. Материя в заданных обстоятельствах эксперимента начинала вести себя непредсказуемым образом. Неделимое становилось делимым, в невидимых пространствах обнаруживалась бурная энергетическая деятельность, на «чистые» эксперименты в атомной физике стала влиять тонкая энергетика самого экспериментатора, в материи появились какие-то «нематериальные» структуры и

частицы. Новое мышление, складывавшееся в пространстве Духовной революции, ставило перед научной мыслью новые задачи, за решение которых взялись самые выдающиеся ученые. Накопления «вненаучных» областей человеческого знания вновь оказались востребованы. Нахождения великих ученых, таких как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.Тейяр де Шарден, Нильс Бор, Альберт Эйнштейн, соединили в себе науку и метанауку. В их работах формировался целостный подход к явлениям природы и человеческого общества.

Ученые обратили внимание на забытые мысли древних мудрецов о тесном взаимодействии человека, планеты, Космоса, о фундаментальном единстве макро- и микрокосмоса. Эти мысли находили подтверждение в научных открытиях. Особенно много для осмысления новых открытий дала умозрительная философия Востока. Новое космическое мироощущение вводило в науку категорию духа, приближало ученых к изучению иных состояний материи и заставляло их искать экспериментальные подтверждения существованию такой материи.

Резкие границы между научным и метанаучным методом стали как бы размываться, направляя поток научной мысли к синтезу в пределах различных явлений космопланетарного характера. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере, изложенное им в уникальном труде «Научная мысль как планетное явление», было одним из первых научных плодов нового космического мышления на уровне «эволюции, осознавшей себя» (П.Тейяр де Шарден).

Ноосфера, или сфера разума, следующий, высший этап в развитии биосферы Земли, есть результат, утверждал В.И.Вернадский, сознательной мыслительной деятельности человека. Он был убежден в необходимости новой науки, «более современной, чем современная, более терпимой к новым идеям и новым завоеваниям человеческого гения»[1].

Гениальный К.Э.Циолковский в тихой провинциальной Калуге писал и говорил об одухотворенном Космосе, о разумных силах в нем, необоримой воле Вселенной, иерархии высокоразвитых существ. «Воля человека, – утверждал он, – и всяких других существ – высших и низших – есть только проявление воли Вселенной. Голос

---

[1] *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста: Научная мысль как планетное явление. М., 1977. Кн. 2. С. 23.

человека, его мысли, открытия, понятия, истины и заблуждения есть только голос Вселенной»[1].

Выдающийся ученый XX века А.Л.Чижевский экспериментально открыл взаимодействие человеческого организма и человеческого общества с деятельностью Солнца и, в частности, с ритмом солнечных пятен. Исходя из концепции единства человека и Космоса, взаимодействия человека и Солнца, он установил циклы и ритмы влияния Солнца на здоровье, общественную деятельность человека и на земной исторический процесс в целом. Эти исследования ломали границы между науками естественными и гуманитарными, оставляя причинные приоритеты за естественными. В своих трудах ученый писал о великой электромагнитной жизни Вселенной, закладывая первые кирпичи в фундамент энергетического мировоззрения XX века. Подводя итоги своих необычных исследований, Чижевский продвигался все дальше и дальше в космическом поиске. «Из сказанного следует заключить, что есть некоторая внеземная сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах. Одновременность колебаний солнечной и человеческой деятельности служит лучшим указанием на эту силу»[2].

Многие научные открытия XX века имели прямое отношение к «вненаучной» информации, касающейся в первую очередь проблем пространства, в котором и были заключены основные тайны Мироздания. Первые шаги в этом направлении были сделаны еще в XIX веке русским ученым Н.И.Лобачевским, разработавшим теорию неевклидовой геометрии, перевернувшую представления о самой природе пространства, которое оказалось не таким плоским и однозначным, как у Евклида. За пределами механистически-материального мира обнаружилось нечто, недоступное обычному зрению, но тем не менее реально существующее, поддающееся исследованию научной мыслью. Невидимое пространство несло в себе новые измерения, информация о которых пришла из области метанаучной.

Вслед за Лобачевским немецкий ученый Герман Минковский в 1907–1908 годах заговорил не о пространстве, как таковом, а о пространстве-времени как о целостном явлении. В результате Минковский пришел к выводу о том, что существует некая четвер-

---

[1] *Циолковский К.Э.* Воля Вселенной: Неизвестные разумные силы. Калуга, 1928. С. 14.

[2] *Чижевский А.Л.* Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. С. 52.

тая пространственно-временная координата. То, что возникало в духовных озарениях метанауки, оказалось реальностью сегодняшней науки. Теория относительности Альберта Эйнштейна утвердила эту координату как четвертое измерение.

Учитывая, что скорость света 300 000 км/с имеет материальные границы, Эйнштейн подошел вплотную к гипотезе существования сверхсветового пространства.

В науку, в ее парадигму, постепенно, вместе с невидимыми пространствами и мирами иных состояний материи входило реальное понятие духа и предощущение революционных изменений в самой науке. Космическая эволюция востребовала тех мыслителей и ученых, которые обладали чувствознанием и способностью к синтезу. Таким был П.А.Флоренский – великий ученый, священнослужитель, уникальный философ, хорошо понимавший искусство как важнейший способ познания и широко использовавший иномирные свидетельства.

«В геометрии, – писал он в «Мнимостях в геометрии», – изучаем мы *пространство*, – не линии, точки и поверхности, как таковые, а именно *свойства пространства*, выражающиеся и в этих частных пространственных образованиях»[1]. Он ставил перед собой задачу «*расширить область двухмерных образов геометрии так, чтобы в систему пространственных представлений вошли и мнимые образы.* Короче говоря, необходимо найти в пространстве *место* для мнимых образов, и притом ничего не отнимая от уже занявших свои места образов действительных»[2]. Ученый выполнил эту задачу, постиг свойства пространства, использовав при этом не только геометрию, но, казалось бы, совсем неожиданный для науки источник – «Божественную комедию» Данте. Данте был не только великим поэтом, но и крупным эзотериком, обладателем тайных знаний, причастным к «свидетельскому» направлению метанаучного знания. Описания Данте строения Мироздания в «Божественной комедии» были настолько реальны, что послужили Флоренскому основанием для его анализа «мнимостей в геометрии». В космологии Данте ученый обнаружил «предвосхищение неевклидовой геометрии»[3].

В заключение исследования Флоренский делает вывод: «Область мнимостей реальна, постижима, а на языке Данта называется

---

[1] *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. М., 1991. С. 12–13.

[2] Там же. С. 11–12.

[3] Там же. С. 44.

Эмпиреем. Все пространство мы можем представить себе *двойным*, составленным из действительных и из совпадающих с ними мнимых гауссовых координатных поверхностей, но переход от поверхности действительной к поверхности мнимой возможен только через *разлом* пространства и *выворачивание* тела через самого себя. Пока мы представляем себе средством к этому процессу только увеличение скоростей, может быть, скоростей каких-то частиц тела, за предельную скорость [света]; но у нас нет доказательств невозможности каких-либо иных средств»[1]. Эта мысль Флоренского, связывающая напрямую устройство Мироздания с внутренним пространством самого человека, была столь смела и парадоксальна, что не могла быть воспринята ни идеологами, ни учеными. Опережение своего времени, которое присуще свидетелям иного мира, обладающим духовным зрением, стоила Флоренскому жизни.

Флоренский подтвердил, что в традиционной науке чисто научных (как это мы себе представляем) методов исследования нет. В нее все время вторгается так называемая метанаучная, не основанная на традиционном эксперименте информация, но тем не менее приносящая важные результаты. Ибо в конечном счете наукой занимается все тот же человек, энергетическая структура которого намного богаче, чем себе представляет традиционная наука, полная предрассудков и самоограничений. Именно богатство внутреннего мира и энергетики самого человека, занимающегося научными исследованиями, и обусловливает во многих случаях отклонение от механистически-материального экспериментаторства в сторону метанаучных методик и информации.

Известный философ К.А.Кедров пишет, что, соединив Эйнштейна с Данте, «Флоренский создал свой неповторимый образ Вселенной. Здесь дух является причиной возникновения света, а мысль летит по Вселенной быстрее всех скоростей. Границы же нашего земного мира очерчивает радиус светового луча, пробегая свой путь за одну секунду <...> Получается, что физически мы пребываем здесь, в пределах скорости света, а мысленно проникаем во все измерения Мироздания; свернулось в клубок наше земное время, вмещая прошлое, будущее и настоящее. Это есть реальная вечность»[2].

---

[1] *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. С. 51.

[2] *Кедров К.А.* Параллельные миры. М., 2001. С. 140.

И «Обратная перспектива», и «Иконостас» Флоренского содержат научные доказательства существования миров иных состояний материи и иных измерений. Флоренский убеждался в этом, изучая художественное пространство, где отражен религиозный опыт постижения инобытия. Речь идет об иконах, на которых представлены сюжеты, связанные с Высшими мирами. Флоренский считал икону окном или даже дверью в мир иной, откуда на молящихся в зависимости от состояния их духа могли даже сходить видения святых. Тех святых, по свидетельству которых и писались иконы. Иконы давали ему возможность провести научный анализ мира более высокого измерения, что и было сделано Флоренским в его «Обратной перспективе».

В.И.Вернадский также прибегал к метанаучному способу познания, чтобы доказать научные положения своей теории ноосферы. «Художественное творчество выявляет нам Космос, проходящий через сознание живого существа»[1], – писал ученый. Занимаясь самым серьезнейшим образом историей науки и научного мировоззрения, Вернадский как бы ощущал в себе ток эволюции, ведущей не только к созданию космического мироощущения, но и к новой системе познания, в которой так нуждалась бурно развивающаяся в начале XX века наука. Он был одним из первых, кто понял несоответствие старой системы научного познания современному процессу развития науки и поставил в своих философских трудах проблему иных взглядов на теорию научного познания. Он как бы снял антагонизм, существовавший в связке «наука – не-наука», и даровал равные права науке и другим способам познания, прекрасно понимая, что, если такого не сделать, это скажется самым роковым образом, в первую очередь, на самой же науке. «Научное мировоззрение, – писал он в 1902 году, – развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества. Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собою – и могут быть разделены только в воображении»[2]. И еще: «При изучении истории науки легко убедиться, что

[1] Цит. по: *Кедров К.А.* Параллельные миры. С. 235.

[2] *Вернадский В.И.* Труды по философии естествознания. М., 2000. С. 31.

источники наиболее важных сторон научного мировоззрения возникли вне области научного мышления, проникли в него извне, как вошло в науку извне всеохватывающее ее представление о мировой гармонии, стремление к числу. Так, столь обычные и более частные, конкретные черты нашего научного мышления, как атомы, влияние отдельных явлений, материя, наследственность, энергия, эфир, элементы, инерция, бесконечность мира и т.п., вошли в мировоззрение (научное. – *Л.Ш.*) из других областей человеческого духа; они зародились и развивались под влиянием идей и представлений, чуждых научной мысли»[1].

Вернадский считал, и вполне справедливо, что в современном научном мировоззрении невозможно разделить то, что пришло в него от чисто эмпирической науки, а что от метанауки. И если вопреки здравому смыслу это вдруг произойдет, от научного мировоззрения останутся лишь осколки.

Сама научная революция XX века была неотъемлемой частью Духовной революции, в которой были тесно переплетены ее составляющие: философия космического мироощущения, научные достижения, нахождения религиозной и гностической мысли и озарения поэзии и искусства. В активном синтезе перечисленных явлений должна была возникнуть, как Афродита из морской пены, новая система познания, проникнутая вся идеями космизма, но более высокого уровня, нежели изначальный космизм древней мысли.

«Живой, смелый молодой дух, – писал Вернадский в 20-е годы XX века, – охватил научное мышление. Под его влиянием гнется и трясется, рушится и изменяется современное научное мировоззрение. Впереди, на далеких высотах, открываются негаданные горизонты. К ним стремится в настоящее время великий порыв человеческого творчества. Этот исторический перелом должен быть пережит смелой и свободной мыслью. Нужно далеко отбросить от себя старые «истины», быстро на наших глазах превращающиеся в старые предрассудки. Надо расчистить почву от накопившихся от прошлого ненужных теперь подпорок и построений»[2].

Этот «исторический перелом» в научной мысли ощущал не только В.И.Вернадский, но и те русские ученые, которые обратили внимание на Космос, идущие в нем процессы, и соотнесли все это

---

[1] *Вернадский В.И.* Труды по философии естествознания. С. 29–30.

[2] Там же. С. 57.

с главными направлениями развития не только самой науки, но и со знаниями, которые были получены из метанаучного пространства, пронизанного космическими идеями.

Предчувствуя переломные события в поле научного мировоззрения, Вернадский отмечал: «Итак, современное научное мировоззрение – и вообще господствующее научное мировоззрение данного времени – не есть maximum раскрытия истины данной эпохи. Отдельные мыслители, иногда группы ученых достигают более точного ее познания, но не их мнения определяют ход научной мысли эпохи. Они чужды ему. Господствующее научное мировоззрение ведет борьбу с их научными взглядами, как ведет оно ее с некоторыми религиозными и философскими идеями. И это борьба суровая, ярая и тяжелая»[1].

Борьба действительно оказалась «ярой и тяжелой», ибо это была борьба старого с новым, старого мышления с новым. Но процесс становления нового мышления, несмотря ни на какие препятствия, через которые проходили его приверженцы, жертвуя своей свободой и жизнью, продолжал развиваться и вовлекал в ряды борцов все новых и новых последователей. «...Рушатся вековые устои научного мышления, срываются покровы, принимавшиеся нами за законченные создания, и под старыми именами перед удивленным взором современников открывается новое, неожиданное содержание»[2]. Это опять Вернадский.

Предвидение нового космического мышления, новой системы познания владело не только Вернадским, но и Чижевским, Циолковским, Флоренским. Теми учеными, которые обогнали свое время и приняли на себя всю тяжесть противоречия между уровнем сознания современников и развитием передового научного мышления.

Новое мышление, которое начало развиваться в XX веке в пространстве Духовной революции в России, было более серьезным и глубоким процессом, нежели мы себе это можем представить. Происходит смена одного вида мышления другим. Этот процесс носит, несомненно, эволюционный характер. Мы оказались свидетелями событий космического масштаба, всей их грандиозности и роковых столкновений, суть которых нами еще до их пор до конца не осознана.

---

[1] *Вернадский В.И.* Труды по философии естествознания. С. 43.

[2] Там же. С. 56.

Великий русский поэт Ф.Тютчев писал:

Блажен, кто посетил сей мир
В его минуты роковые.
Его призвали всеблагие
Как собеседника на пир.

Не все «собеседники всеблагих» вынесли этот пир. Не все, посетившие этот «мир в его минуты роковые», смогли постигнуть всю важность времени, в котором они оказались.

К сожалению, до сих пор мы рассматриваем космическое мышление как одно из направлений в современной мысли, забывая о том, что каждый вид мышления формировался в недрах предыдущего и затем складывался как господствующее направление. В космизме XX века мы имеем не частное направление, а начало (а может быть, уже и не начало) общего процесса замены одного вида глобального мышления другим видом. Мнение о том, что космизм есть только часть научного мышления, в самой своей сути неверно. Космизм, или космическое мышление, по своим концепциям много шире современного научного мышления. Нам предстоит еще уразуметь, что последнее лишь часть уже формирующегося нового мышления, из которого в будущее перейдут его лучшие познавательные элементы. Думать, что новое, космическое мышление наступит сегодня или завтра, значит плохо ориентироваться во времени процесса. Завершающий период формирования нового мышления может занять не менее двух веков, если не больше. Время процесса становления космического мышления зависит от самого человека. Чем выше уровень сознания людей, тем быстрее и плодотворнее скажутся его результаты.

Каждый из видов мышления имел свое пространство и свое время. Каждому из них предшествовали революционные изменения в духовно-культурном поле, или, коротко говоря, – Духовные революции.

Первым, самым древним видом мышления, как известно, было мифологическое. Крайне трудно сейчас определить время его возникновения, по всей видимости, оно исчисляется несколькими тысячелетиями до нашей эры.

Религиозному виду мышления предшествовала Духовная революция, давшая миру учение Христа. Само же мышление, как таковое, в пространстве Европы возникло в начальные века нашей эры.

Научный вид мышления сохранил за собой Европу. Революция духа также предшествовала зарождению этого мышления и проявила себя наиболее ярко в мысли французских энциклопедистов, а затем и в Великой французской революции 1799 года. Полагаю, что XVII–XVIII века были временем формирования научного мышления и его главной основы – эмпирической науки.

И наконец, четвертый вид мышления, появившийся в России в результате Духовной революции в конце XIX – начале XX века, имеет полное право на название – космическое мышление. Исторические обстоятельства этого пространства и времени сложились так, что мы можем считать новый вид мышления чисто российским явлением, но имеющим тенденцию к глобализации. Наши великие ученые приняли самое активное участие в формировании этого нового мышления. Не остались в стороне русские философы Серебряного века, а также представители искусства и религии.

В результате уже в начале XX века в сфере космического мышления сформировались основные идеи:

1. Новое космическое мышление требует иной системы познания и иных основных методологических положений, нежели те, которые содержатся в «старых» теориях познания. Осмысление и становление новой системы есть крайняя необходимость для дальнейшего развития космического мышления.

2. Космос рассматривается в новом мышлении не только как астрономическое понятие, а во всем его энергетическом богатстве и многообразии состояний материи.

3. Целостный подход к изучению Мироздания необходим для его правильного осмысления.

4. Взаимосвязь между космическими процессами и бытием человека должна учитываться при исследовании человека и Космоса.

5. Влияние на человека и земные процессы материи более высокого состояния имеет причинный характер.

6. Единство макро- и микрокосма есть одна из важнейших особенностей Мироздания.

7. Человек – часть Космоса, несущая в себе этот Космос.

8. Дух – одно из важнейших явлений, связывающих внутренний мир человека с глубинным Космосом.

9. Человек является субъектом и сотрудником космических сил, что нашло яркое отражение в теории теургии В.С.Соловьева

и во введенном им понятии богочеловека, а также во взглядах Н.А.Бердяева («восьмой день творения»).

10. Космическое мышление – это не только научная концепция, но и практическое преображение сознания и жизни человека.

11. Новому мышлению соответствует новая система познания, представляющая собой синтез основных способов познания, научных и метанаучных, который приведет к восстановлению на более высоком уровне связи с Высшим.

12. Такая система познания будет теснейшим образом связана с нравственными и этическими моментами.

13. Космическое мышление содержит новый подход к исследованию проблем человека как космической структуры, в котором явление сознания составляет важнейшую эволюционную суть.

Неизбежность Живой Этики

В начале 20-х годов XX века произошло событие важного эволюционного значения – из духовного пространства на русском языке была передана система знаний, связанная самым тесным образом с теми процессами космизации мышления, которые имели место в России.

Система была оформлена в книги Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами, которые в то время жили в Индии и были напрямую связаны с теми, кто стоял у истоков подобных знаний.

Книги имели не совсем обычные названия – «Зов», «Озарение», «Община», «Аум», «Беспредельность», «Сердце», «Агни Йога», «Мир Огненный», «Братство». Столь же необычным был и стиль их изложения, напоминавший спираль, по которой как бы поднималось сознание читателя. Они имели общее название – Живая Этика. В них повествовалось о космической эволюции человечества, ее особенностях, причинах и роли человека в ее сложнейших процессах. На первых читателей эти книги произвели необычное впечатление своей смелостью и новыми подходами к проблемам, казалось бы, уже раз и навсегда оформленным и канонизированным наукой. Некоторые полагали, что читают научно-фантастические произведения, которые в те годы стали появляться в большом количестве на мировом книжном рынке. Трудно было поверить в то, что Мироздание пред-

ставляет собой грандиозную энергетическую систему, в которой происходит интенсивный энергоинформационный обмен между составляющими ее структурами различных состояний и измерений материи. Человек оказывался сам такой структурой. Живая Этика сообщала о Великих законах Космоса, о которых не знала наука. И лишь немногие, а точнее, единицы, ознакомившись с книгами Живой Этики, осознали, что пред ними изложение нового космического мышления, а упомянутые анонимными авторами Живой Этики Великие космические законы составляют гносеологический каркас этой удивительной философии, в которой была отражена Космическая Реальность...

Живая Этика давала тот необходимый эволюционный импульс, к которому Космические Сущности, стоящие на эволюционной ступени много выше человечества, прибегали не раз. Если мы исследуем историю человеческой мысли, то увидим в ней немало таких моментов.

В Живой Этике мы находим созвучие идеям русских ученых, философов, художников, музыкантов и поэтов, творивших в пространстве российской Духовной революции, где шел эволюционный процесс созидания новой системы космического мышления.

Елена Ивановна, которая провела титаническую работу с сообщаемыми ей текстами, и Николай Константинович Рерих, воплотивший эволюционно-космические идеи Живой Этики в прекрасные художественные полотна и научно-литературные очерки, внесли великий вклад в формирование нового планетарного мышления и нового сознания современного человечества.

«Что такое эволюция – теория, система, гипотеза? – пишет крупнейший французский ученый и мыслитель Тейяр де Шарден. – Нет, нечто гораздо большее, чем все это: она – основное условие, которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии, – вот что такое эволюция»[1]. Именно закономерностям космической эволюции, в которой смыкаются «все линии» человеческого существования, и посвящена Живая Этика. Идеи Живой Этики – не отвлеченные, не абстрактные. Сложившись в природном космическом потоке, вобрав в себя самое ценное из прошлого и

[1] *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М., 1987. С. 175.

С.Н. Рерих. Портрет Елены Ивановны Рерих. 1932 г.

С.Н. Рерих. Портрет Николая Константиновича Рериха. 1928 г.

настоящего человечества, объединив в себе мысль Востока и Запада, научное и метанаучное знания, они несут огромный энергетический заряд действенности, устремляя человечество к будущему, к духовному совершенствованию и эволюционному продвижению. Охватывая широчайший диапазон космических процессов, Живая Этика способствуют такому пониманию человеком событий, которое бы, по словам Н.К.Рериха, «отражало суть и основу всей Вселенной». Осмысливая место человека в системе космической эволюции, создатели Живой Этики утверждают, что «человек является источником знания и самым мощным претворителем космических сил»[1], что он есть «часть космической энергии, часть стихий, часть разума, часть сознания высшей материи»[2].

Человек в своем бытии не может быть отделен, обособлен от энергетической структуры Космоса. Он несет ее в себе и поэтому живет по тем же законам, что и Космос. Взаимодействие энергетических структур Мироздания в процессе энергообмена с человеком является главной движущей силой его космической эволюции. Сам этот процесс обширен, сложен и мало изучен современной наукой. Однако лишь в результате него происходят те вспышки энергии, которые продвигают человечество. Человек вступает в энергообмен с себе подобными, с объектами, находящимися на поверхности планеты, с самой планетой, а также с различными космическими телами, в первую очередь с Солнцем, планетами Солнечной системы, созвездиями Зодиака, созвездием Орион и, наконец, с мирами иных измерений и состояний материи. В результате такого обмена энергетический потенциал человека и космических тел меняется и создает условия для их эволюционного продвижения. Сама же энергетика есть первопричина всех процессов, происходящих в Космосе. Она играет основную роль и в переходе сознания человека от состояния объекта эволюции к ее субъекту. Расстояние, отделяющее объект эволюции от ее субъекта, есть путь духовно-культурного совершенствования человека, в итоге которого происходит переход от пассивного и неосознанного участия человека в эволюции к активному и осознанному. Человек обретает знания и способности влиять, соблюдая Великие законы Космоса, на ход и качество эволюции. Из тех, кто стал сознательным субъектом эволюции, и состоит

---

[1] Мир Огненный. Ч. III, 306.
[2] Беспредельность, 155.

Иерархия одухотворенного Космоса, представленная на Земле Учителями, в том числе и авторами Живой Этики. Эволюционные процессы Космоса развиваются согласно его объективным законам. Эти же законы определяют общие и частные цели эволюции и свидетельствуют о приоритете духа, который авторы Живой Этики рассматривают как силу природы и энергетическое явление. Искра такого духа находится в каждом человеке и живет и действует в нем согласно Великим законам Космоса, с одной стороны, и его, человека, свободной воле – с другой.

Главная цель эволюции – одухотворение материи, повышение ее энергетики и последующее ее изменение и утончение. Этого можно достигнуть с помощью такой силы, как дух. В процессе одухотворения и утончения материи направление синтеза служит магистральным путем. Культура же и возникающие в ее пространстве Любовь и Красота, несущие в себе тонкую высоковибрационную энергетику, и, наконец, сама психическая энергия человека – устои эволюции и определяют ее качество. Отсутствие какого-либо из этих устоев прерывает путь космической эволюции и уводит процесс в воронку инволюции.

Живая Этика рассматривает любое земное явление с точки зрения взаимодействия духа и материи и энергетики этого взаимодействия. Такой подход дает возможность выявить реальный смысл явления, установить его причинные связи и его энергетические взаимодействия. В Учении Живой Этики самым широким образом поставлена проблема Культуры как средства спасения планеты от грядущих гибельных катаклизмов. Авторы Учения аргументированно и убедительно показали, что регулярное нарушение человечеством Великих законов Космоса уже завело его в тупик, чреватый гибельными энергетическими взрывами.

Перед тем как перейти к подробностям общей методологии Живой Этики, необходимо остановиться на явлении двойственности – важной или, скорее, важнейшей особенности этой методологии. Без постижения смысла двойственности очень многое в самой методологии Живой Этики будет неясным. Явление это носит универсальный характер, представляя собой Великий космический закон, которому подчиняются любые процессы, идущие в Космосе.

Идея двойственности проходит через образы мифологии, через различные системы философии Востока и древнейшие верования.

Двойственность, или дух–материя, дает возможность определить особенности реальности чувственной, или эмпирической, с одной стороны, и реальности сверхчувственной, или внеэмпирической, – с другой. Последняя свидетельствует со всей убедительностью о существовании миров иных, более высоких состояний материи, с которыми человек входит в соприкосновение своей внутренней структурой. Таким образом, двойственность (дух–материя), заключенная в человеке, приводит к выводу о существовании не только внешней Вселенной, но и Вселенной внутренней, познаваемой нами не эмпирически, а интуитивно, сверхчувственно.

Отбрасывая внутреннюю Вселенную, в основе которой дух, мы тем самым выводим себя из поля, влияющего самым определенным образом на нашу внешнюю и внутреннюю жизнь, и лишаемся источника самой разнообразной информации, помогающей нам познавать не только себя, но и процессы космической эволюции, в которой мы участвуем всегда (в значительной мере неосознанно). Именно человек, осознавший себя, в состоянии понять свою двойственность, в которой заключены не только дух и материя, но и небесное и земное, мир плотный и мир тонкий, мир Высший и мир низший. В данном случае именно он, человек, есть главный инструмент эволюции, без него были бы невозможны одухотворение материи, переход ее в более высокое состояние, достижение миров иных измерений. Для того чтобы все это понять, необходимо осознать относительность энергетического взаимодействия в рамках явления «дух–материя» в бесконечной цепи космической эволюции. Именно Живая Этика дает нам возможность постичь подобный процесс. И то, что мы называем духом, и то, что определяем как материю, есть различные состояния материи. С этой точки зрения Живая Этика есть наиболее материалистическая философская система. Для нее не существует «невещественного начала». Дух, сказано в Живой Этике, есть энергия. Энергия же, являющаяся в структуре Мироздания главным компонентом, не может существовать без материи. Состояние материи, в конечном счете, обусловливается уровнем вибрационности энергии, связанной с данным видом материи. И дух и материя составляют единое целое, которое Живая Этика называет духо-материей.

В этом двуедином явлении – дух–материя – должна всегда существовать разница потенциалов, подобная той, какая существует в батарее, вырабатывающей электроэнергию. Если эта разница

Учитель Мория

по каким-то причинам будет отсутствовать, то энергия исчезнет и эволюционная цепь распадется, что приведет, в свою очередь, к катастрофическим последствиям. Ведет же за собой эволюционные изменения материи дух, как энергия, имеющая причинный характер. Дух одухотворяет материю, представляя собой особый вид тонкой материи, обладающий высоковибрационной энергетикой. И, как любая материя, он способен эволюционировать и создает на основе двойственности явление относительности, благодаря чему Космос наполнен бесчисленным количеством различных состояний материи. И в то же время, будучи высокоэнергетическим видом материи, которая противостоит материи плотной, поддающейся эмпирическому исследованию, дух обладает рядом особенностей; не учитывать их в познании любого явления или любого вида творчества нельзя. Пренебрежение этими особенностями духа, которые мы находим в системе познания Живой Этики, может завести в тупик современную науку и наделать немало бед в общем духовно-культурном пространстве.

Мост человеческой связи с мирами иного состояния материи и параллельными вселенными выстроен из духа, энергией которого держатся все космические тела.

Наш внутренний мир – это мир энергетики в самых разных сочетаниях качеств энергии – от тонкого до грубого. В нашем дифференцированном мире мы всегда стремимся найти место того или иного явления. Согласно системе познания Живой Этики место связи с иными мирами, откуда идет к нам не только энергетика, но и познавательная информация, находится в нашем сердце. Именно оно – центр нашего сознания человека и носитель двойственности. Еще в древности сердце отождествляли с Солнцем. Сердце – перекресток, где сходятся дух и материя, инобытие и наш мир, небесное и земное. Из этого вытекает, что и наше сознание формируется во взаимодействии надземного и земного. В Живой Этике есть специальный том, посвященный сердцу. Он так и называется «Сердце», и та часть системы познания, которая относится к духовно-энергетической роли сердца, представлена там во всем богатстве древнего и современного опыта и знания.

Двойственность есть важнейшее методологическое положение новой системы познания Живой Этики. И по мере проникновения в глубины космического закона двойственности мы начинаем понимать, что без него не может существовать никакая система поз-

нания. Ибо это положение убеждает нас, что есть два источника знания – земной, который имеет дело с плотной материей, и надземный, тонкоматериальный, обладающий высокой энергетикой инобытия. Первый источник тесно связан с экспериментальной наукой и материалистической философией, возникшей на основе этой науки. Второй связан с метанаучными способами познания, основанными на интуиции, способности видеть невидимое и умении получать информацию из миров иных состояний материи и более высоких ее измерений. В истории человечества с древнейших времен метанаучный способ познания играл большую роль, нежели научный, или экспериментальный. Материалистическая философия и экспериментальная наука на долгое время вывели из системы познания метанаучный способ, ограничив познание лишь внешней, материальной стороной человеческого существования, упустив из виду внутренний мир человека и тонкоматериальный, высокоэнергетический источник познания.

Новое мышление, основой которого стало космическое мироощущение, нуждается в новой системе познания, представленной в настоящее время Живой Этикой, философией Космической Реальности, в которой парадигма двойственности играет главенствующую роль. «Советую очень усвоить, – писала Е.И.Рерих, – первоосновы восточной философии – *существование Единой Абсолютной Трансцендентальной Реальности, ее двойственный аспект* в обусловленной Вселенной и иллюзорность или *относительность* всего проявленного.

Лишь при сопоставлении этой двойственности или пар противоположений высекаются искры познания и возможно совершенствование или эволюция»[1].

Нижеследующие методологические положения Живой Этики дают нам возможность понять то новое, что она внесла в философскую мысль XX века, и те подходы к космической эволюции человечества, которые становятся неотъемлемой частью концепции нового мышления.

1. Мироздание – целостная энергетическая система, состоящая из различных энергетических структур, включая человека, которые взаимодействуют между собой в грандиозном энергоинформационном обмене. Последний рассматривается как одна из движущих сил

[1] Письма Елены Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 2. С. 422–423.

космической эволюции. «*Космос существует*, – пишет Е.И.Рерих, – *лишь взаимопроникание и взаимодействием пространственных энергий, исходящих из неисчислимых миллиардов фокусов или центров, наполняющих его и непрестанно образующихся в нем*»[1].

Подобные центры представляют собой пространственные магниты, энергетика которых управляет всеми творческими процессами, идущими в Космосе.

2. «Взаимопроникание и взаимодействие пространственных энергий» обусловливают существование и развитие самых разных состояний материи с различными измерениями, которые и составляют множественность миров в Космосе.

3. Дух является тонкоматериальной и высоковибрационной энергетикой и занимает в Мироздании главенствующее положение, выступая в качестве основы самого космического творчества. Дух как тонкоматериальная энергия в процессе эволюции одухотворяет материю, создавая более высокие ее формы.

4. Человек как энергетическая структура является не только частью Космоса, но и несет этот Космос в своем внутреннем мире. Последнее обстоятельство позволяет человеку влиять на эволюционное творчество Космоса посредством энергетики духа, содержащегося в человеке.

Разъясняя это положение методологии Живой Этики, Е.И.Рерих пишет: «...в каждом созидании необходимо участие энергий человека как носителя высших принципов Космоса. В Сокровенном Учении сказано – “миры, не населенные человеком, не могли развиваться и потому разрушились”. Таким образом, становится ясной зависимость миров или планеты от человека и его духовного и морального уровня»[2].

5. Человек, в свою очередь, также зависит от миров более тонкого состояния материи и более высоких ее измерений.

То, «чем человечество обладает, – сказано в Живой Этике, – оно черпает из Сокровищницы Космоса»[3]. Иными словами, информация, получаемая человеком в результате энергетического обмена с более высокими мирами, по своему эволюционному значению

---

[1] Письма Елены Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 1. С. 445–446.
[2] Там же. Т. 2. С. 288.
[3] Беспредельность, 46.

важнее, нежели та, которая добывается средствами эмпирической науки. Без энергоинформационного потока, идущего к человеку из Высших миров, не может существовать творчество космической эволюции, а человек не мог бы продвигаться по ее спирали вверх, совершенствуя свой дух и утончая свою материю.

В эволюции, как это понимают авторы Живой Этики, только Высшее может продвинуть низшее. Это одно из главных методологических положений философии Живой Этики.

Поэтому так важны для человека и в жизни, и в эволюции Высшие миры и взаимодействие с ними. Мир более высокого состояния материи будет всегда причинным явлением для более низкого. «...Мир невидимый не отклоняйте от жизни, потому в духотворчестве нужно понимать невидимую силу как главный импульс»[1]. Миры иного состояния материи играют в нашей жизни более значительную роль, чем многие предполагают.

6. Необходимость расширения сознания человека есть главное условие усвоения новой модели Мироздания, которую мы находим в системе познания Живой Этики.

Расширение сознания ведет к новым научным парадигмам, к открытиям и снятию противоречий на определенных ступенях познания. Например, энергетическое мировоззрение дает нам возможность понять, а также увидеть тонкоматериальные процессы, идущие в плотных слоях материи. Один из крупнейших английских философов Фрэнсис Бэкон писал, что «Вселенную нельзя низводить до уровня человеческого разумения, но следует расширять и развивать человеческое разумение, дабы воспринять образ Вселенной по мере ее открытия»[2]. Научные открытия и нахождения умозрительной мысли – это все результат расширения сознания. То, что человек не видит и не воспринимает сегодня, при расширении сознания завтра станет для него видимым и постижимым. История науки – это не только история человеческого гения, его интеллекта, усилий и труда, но это и отражение процесса расширения сознания, развивающегося в ходе энергоинформационного обмена на всех уровнях Космоса. «...Есть лишь единый путь перерождения мышления, – сказано в Живой Этике. – Именно, нужно будить сознание. Именно, когда дух

---

[1] Беспредельность, 298.

[2] Цит. по: *Кедров К.А.* Параллельные миры. С. 119.

может уже оглядываться назад, зная, что день вчерашний со своим мышлением уже миновал, то происходит трансмутация распознавания»[1].

Ни одна материалистическая система философии последнего времени еще не указывала в своей методологии на необходимость учета в научных исследованиях расширения сознания как важнейшего условия в системе познания. Не интеллект сам по себе, а расширенное сознание есть причина научных открытий. Каждое научное достижение – это результат синтеза интеллекта и сердца, являющегося вместилищем сознания. Проблема расширения сознания человека есть важнейшая и главная проблема в системе познания.

7. Расширение сознания обусловливает и эволюционный процесс, идущий на энергетической дистанции «объект – субъект» эволюции. Путь от объекта к субъекту эволюции – это путь совершенствования человека, он включает последнего в цепь космической Иерархии, без духовного творчества которой была бы невозможна эволюция ни Космоса, ни человечества. Наука и метанаука, естественное и сверхъестественное, реальность и мистика лежат в пространстве процесса расширения сознания. Каждая ступень такого процесса меняет точку зрения человека на окружающую действительность, делает понятным сегодня то, что было непонятным вчера. Вся история науки, ее достижений и открытий, идет по вехам процесса расширения сознания. И, как правило, каждая такая ступень или веха сопровождается противостоянием узкого, неразвитого сознания, и последнего, особенно на первых порах, оказывается обычно больше, чем расширенного.

8. С процессом расширения сознания и проблемой «объект – субъект» тесно связано одно из важнейших положений системы познания Живой Этики – «Учитель – ученик». Этот ведущий принцип космической эволюции далеко не нов. Он возник еще с незапамятных времен в культуре и философии Востока. В методологии Живой Этики он расширен до универсальных масштабов как космический принцип обучения и познания в процессе эволюции, без которого невозможно какое-либо продвижение человечества. Если в древности в качестве Учителя выступал мифологический культурный герой, то в современной теории познания он представлен

[1] Мир Огненный. Ч. III, 264.

космическим Иерархом, влияющим на эволюционные процессы. Иерархическая цепь «Учитель – ученик» состоит из многочисленных звеньев, уходящих в Беспредельность, но она имеет и свою земную часть – своих земных Учителей и учеников. Таким образом, земное и надземное смыкаются в этой цепи, следуя закону двойственности, согласно которому любое явление в Космосе предполагает часть земную и надземную, или плотноматериальную и тонкоматериальную.

Вся методология Живой Этики связана тесно с действием законов Космоса, без учета решающего значения которых не может существовать в современном мире ни одна система познания. Ибо действуют они лишь в рамках таких законов.

Влияние космических законов, как Великих, так и частных, распространяется не только на Космос, но и на земной план, и на развитие человеческого общества. Их проникаемость универсальна. Космические законы, отмечает Е.И.Рерих, соединяют «мир физический с миром тонким или потусторонним»[1]. Человек, действующий согласно космическим законам, становится творцом, постепенно достигая уровня субъекта эволюции. Если он сознательно или бессознательно пренебрегает этими законами, то идет по пути разрушений и бедствий. В наше время мы имеем такие примеры в массовом масштабе.

Некоторые из этих законов были уже открыты наукой, но трактовка их была не столь широкой, как в Живой Этике, которая распространила их на все уровни космического бытия. Эти законы действуют и в пространстве нравственности, и в поведенческих нормах человека. «Когда Мы настаиваем на полезности нравственной жизни, – сказано в Живой Этике, – Мы, прежде всего, оберегаем основные законы Вселенной»[2].

На первом месте среди Великих законов Космоса стоит, как уже было сказано, закон двойственности.

Затем следуют: закон энергоинформационного обмена в Космосе, закон смещения энергий, закон сохранения и превращения энергий, закон Космического Магнита, закон Космической Иерархии, закон Высшей Воли, закон единства Космоса, закон соответствия миров,

---

[1] Письма Елены Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 2. С. 329.
[2] Надземное, 350.

закон космического сотрудничества, закон циклического развития Космоса, закон причинно-следственных связей, закон противодействия непроявленного проявленному, закон свободной воли, закон неповторимости, закон расширения сознания, закон Духовного преображения через Красоту, закон единства макрокосма и микрокосма, закон учительства и многие другие.

Все вышесказанное дает основание утверждать, что Живая Этика как философия Космической Реальности заключает в себе систему познания нового космического мышления. В ней синтетически объединились знания древние и современные, мысль Востока и Запада, нахождения эмпирической науки и метанауки, способы познания различных областей творчества, таких как наука, философия, религиозный опыт, искусство. Явление Живой Этики еще раз подтверждает Великий закон Космоса – Высшее продвигает низшее, высокое сознание содействует развитию расширенного сознания на более низких уровнях. Космическое мышление объединяет в себе мысль надземную и земную. Тот же синтез мы находим в Живой Этике. До сего дня мы не имели ничего, подобного Живой Этике. Она позволяет нам увидеть реальный Космос, его сложные процессы, его разнообразную материю и то вечное движение, которое складывает новые комбинации и новые формы Бытия.

Знаменательным представляется и то, что Живая Этика появилась в переломный момент нашей космической эволюции, сменявшей один вид мышления другим. И это другое есть космическое мышление, не просто космизм как часть эмпирической научной мысли, а космическое мышление, часть которого составляет и научное мышление. Основные положения Живой Этики как системы познания направлены на укрепление и усовершенствование духовных основ нашего Бытия, преодолевающих сейчас пространство кризисов: науки, культуры, нравственности и т.д.

Теперь дело остается за малым – осознать в полном объеме духовно-культурное значение философии Космической Реальности под названием Живая Этика. «За малым» – легко сказать, но трудно сделать. На протяжении человеческой истории каждый вид нового мышления утверждался в сознании людей в условиях борьбы и сопротивления: в первые века христианства – мышление религиозное; в недрах Средневековья – мышление научное. И вот теперь то же происходит с растущим и развивающимся космическим мышлением. Состав врагов нового не меняется от тысячелетия к тысячеле-

тию. Это невежество, низкий уровень сознания, тоталитарная претензия на истину и властное стремление подчинить себе свободную мысль человека.

Извечна борьба света с тьмой, добра со злом, нового со старым. Но извечны и их защитники. И постоянна проблема – чью сторону мы выбираем. И только крепость нашего духа, ясный ум и достаточный уровень нашего сознания диктуют нам верный выбор на этой космической дороге в темный предрассветный час нашей истории и нашей эволюции.

Н.К.Рерих. Агни Йога. 1928–1930 гг.

Л.В.Шапошникова

КАК ЭТО НАЧИНАЛОСЬ. МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 2003 ГОДА О НОВОМ КОСМИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ

> Ведь, именно, просвещенное сознание помогает восприятию истин Учения Живой Этики. Не может примитивный, некультивированный и недисциплинированный ум охватить и понять космическую всеобъемлемость Учения, идущего от древнейших времен, от самых Истоков Знания и Света. Учение Живой Этики вмещает в себе всю жизнь, все области ее, имеет в виду все усовершенствования...
>
> *Е.И.Рерих*

Сначала Резолюция конференции, в которой содержится главная суть всего происшедшего.

«В Москве в Международном Центре Рерихов 9–11 октября 2003 года состоялось заключительное пленарное заседание Международной научной конференции "Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века". Инициаторами и организаторами проведения Конференции явились Международный Центр Рерихов и Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского. Организаторами

Конференции стали также Российская академия естественных наук и Российская академия образования. В работе Конференции приняли участие Центральный совет Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, Международная Лига защиты культуры, Международная ассоциация фондов мира, Федерация космонавтики России, Российский Фонд Культуры, Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих. Информационную поддержку Конференции осуществляли: "Российская газета", "Новая газета", "Правда", "Губерния", "Коммерсантъ", "Культура", "Российская федерация сегодня", журналы "Новости космонавтики", "Земля и Вселенная", "Наука и религия", "Смена", "Природа и человек", "Культура и время".

С приветствием к участникам Конференции обратились заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ М.Е.Николаев; В.С.Савчук – от заместителя Председателя Госдумы РФ Г.В.Бооса, директор Информационного Центра ООН в Москве А.С.Горелик; вице-президент Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского Б.Н.Кантемиров, первый вице-президент Федерации космонавтики России, летчик-космонавт И.П.Волк; академик РАО Ш.А.Амонашвили.

В адрес Конференции поступили приветствия от директора Московского бюро ЮНЕСКО Филиппа Кео; Чрезвычайного и Полномочного посла РФ в Республике Индии А.М.Кадакина; депутата Госдумы РФ, председателя Торгово-промышленной палаты РФ, академика РАН Е.М.Примакова; президента Горбачев-Фонда М.С.Горбачева; вице-президента Национальной академии наук Кыргызской Республики, академика В.М.Плоских; ректора Кыргызско-Российского Славянского университета В.И.Нифадьева; президента Общества "Мировая спираль" Г.Гавела (Германия); Президента Федерации космонавтики России летчика-космонавта В.В.Коваленка и других высоких лиц и организаций.

В рамках культурной программы Конференции в залах Музея имени Н.К.Рериха экспонировалась выставка "Неземные миры земных художников", на которой были представлены работы 26 художников-космистов. Научная библиотека МЦР организовала две выставки: "У истоков космического мировоззрения" и "Мыслители планетарного масштаба". Демонстрировались документальные фильмы о В.И.Вернадском и Г.Сковороде.

Пленарному заседанию Конференции предшествовало проведение в апреле–сентябре 2003 года заседаний следующих секций:

“Историко-научные основы формирования космического мировоззрения”, “Космизм в философии XX–XXI веков”, “Идеи космизма в педагогике и образовании”, “Космонавтика XXI века: безопасность и устойчивое развитие. Космос, человек, общество”, “Наука и новая система познания”, “Космическое мироощущение и религиозный опыт”, “Космическое мироощущение в искусстве”, “Космическое мировоззрение: прошлое, настоящее, будущее” (секция молодых ученых).

В работе секций и пленарном заседании приняли участие свыше 900 человек. В их числе 13 академиков, 87 докторов наук и профессоров, 39 кандидатов наук. Было прочитано 125 докладов, в том числе на пленарном заседании 22 доклада.

Наряду с российскими в Конференции участвовали ученые из СНГ и Балтии, а также Болгарии, Великобритании, Чехии, Германии, Индии, США, Италии, Ливана, Финляндии.

С докладами на пленарном заседании Конференции выступили: первый вице-президент МЦР, Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, заслуженный деятель искусств РФ, академик РАЕН и РАКЦ Л.В.Шапошникова; академик РАН В.Н.Большаков; академик РАН В.М.Матросов; член-корреспондент РАН С.П.Курдюмов; вице-президент РАЕН, академик Г.Н.Фурсей; академик РАЕН Г.Н.Дульнев; академик РАО Ш.А.Амонашвили; доктор философских наук К.А.Кедров; профессор Калифорнийского университета США В.А.Лефевр; профессор Софийского университета имени св. Климента Охридского, доктор филологических наук А.Федотов и другие. С докладом от Российского авиационно-космического агентства выступил Ю.Г.Гусев.

Проведение Конференции вызвано настоятельным велением времени. В течение XX века начал формироваться качественно новый, синтетический вид мышления – космический. Характерной особенностью нового космического мышления стал синтез научного, философского и религиозного опыта человечества, а также достижений искусства. Космическое мышление пронизывает и охватывает все области творческой деятельности человека, открывая новые возможности разным формам познания, в том числе считавшимся вненаучными.

Наряду с практическим освоением внешнего космического пространства и развитием представлений о существовании миров иных состояний материи, о многообразии форм жизни человек стал

выходить за привычные пределы чувственной реальности и открывать свой внутренний космос, все более осознавая себя органичной частью единой Космической Реальности. На основе философии Серебряного века и достижений ученых-мыслителей стала формироваться новая система познания, которая наряду с научными рациональными способами познания включает интуитивные и духовные способы постижения человека, природы и Космоса.

Новое мировоззрение приблизилось к реальности Космоса более, чем предыдущее, созданное в прошлом. Решающую роль в создании и продвижении этих научных представлений космического мышления сыграли идеи крупнейших русских ученых В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, а также труды философов В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева, С.Н.Булгакова и других, искусство известнейших художников, поэтов и музыкантов Серебряного века. Жизненность этих идей основана на том, что большинство основоположников нового космического мышления несли в себе синтез, были творческими и разносторонне одаренными людьми.

Особое место в формировании нового мышления занимает Живая Этика – философия Космической Реальности, которая была создана группой мыслителей Востока в сотрудничестве с Е.И. и Н.К. Рерихами. В ней содержатся основы новой теории познания и его методология.

Конференция акцентировала внимание на ряде научных проблем, в числе которых можно назвать следующие:

– специфика научного познания и границы его применимости;

– вненаучный способ познания и его роль в получении новой информации о человеке, явлениях природы, Космосе;

– взаимодействие научного и вненаучного способов познания в процессе формирования нового космического мышления;

– космическое мышление и проблемы совершенствования человека.

В докладах Конференции было отмечено, что космическое мышление есть российское явление.

Основные итоги Конференции: высокая оценка вклада Учения Живой Этики, трудов российских ученых и философов, а также художественной культуры Серебряного века в формирование нового космического мышления.

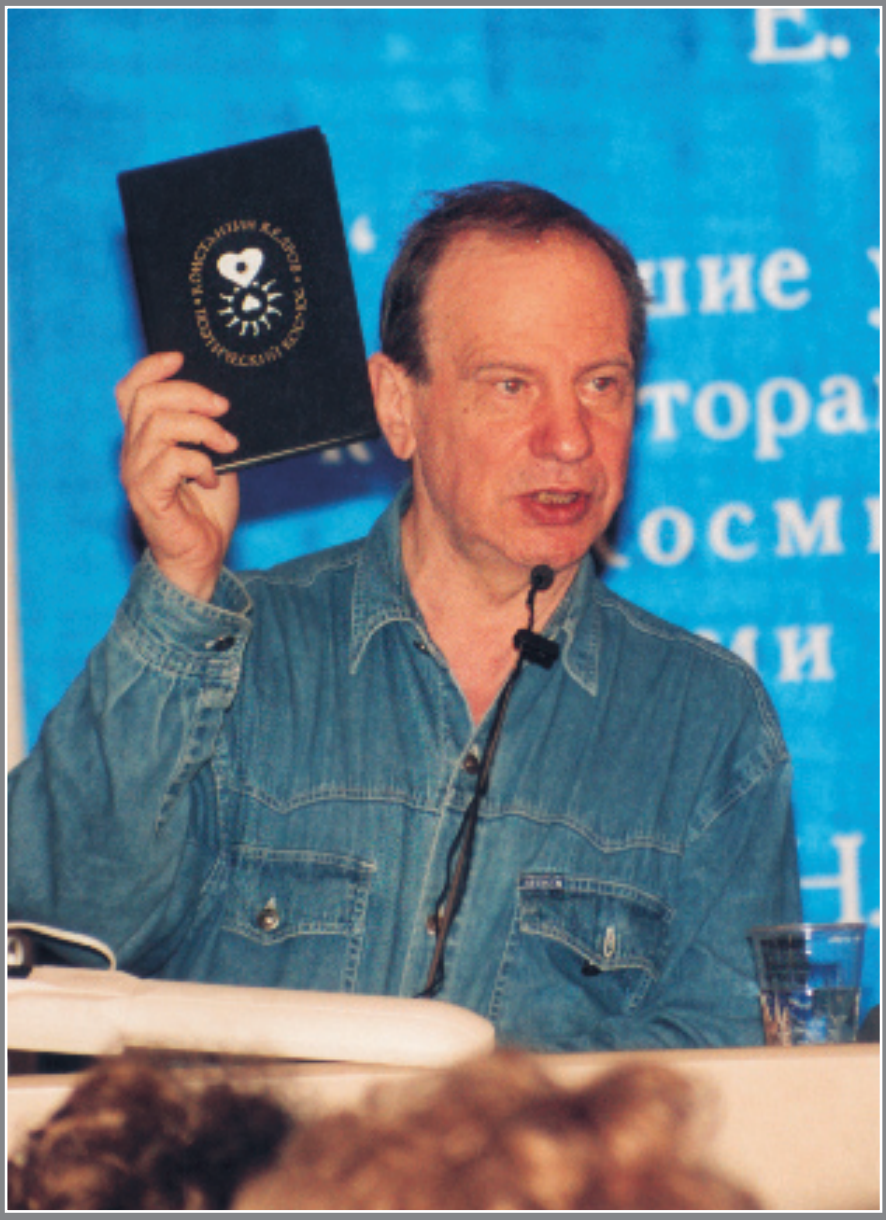
Татьяна Петровна Григорьева, доктор филологических наук: «Человек может жить в ритме Природы, облагораживая ее, способен стать в Троицу с Небом и Землей, что предрекали мудрецы и святые Востока и Запада».

Владимир Николаевич Большаков, академик РАН: «...Сохранение биологического разнообразия Земли (в него входит и человек) – одна из важнейших проблем XXI века».

Владимир Мефодьевич Матросов, академик РАН: «Сегодня Россия опять в беде. Но у нас и у всего мира – единый путь. Имеется в виду в первую очередь долгосрочная стратегия, которая определит наши общие судьбы».

Шалва Александрович Амонашвили, академик РАО: «Надо развивать умение смотреть на вещи, явления, людей и самого себя, на звездное небо, на все – через синтез материального и духовного».

Сергей Павлович Курдюмов, член-корреспондент РАН: «Из синергетики рождается новая философия: философия осознает, что изучать нужно нелинейный мир, поскольку именно в нем почти всегда в решении присутствует конечное время».



Константин Алексеевич Кедров, доктор философских наук: «Там, где невозможно изучение процесса в соответствии с научными критериями, – подключается человеческое сердце, человеческое сознание. Там рождается новая реальность...»

Павел Васильевич Флоренский, доктор геолого-минералогических наук: «Вернадский полагал, что в будущем люди объединятся и руководить ими будут ученые. Этику порождают, как нам хочется верить, ученые, то есть разум и культура».

КОНФЕРЕНЦИЯ ПОСТАНОВИЛА:

1. Международному Центру Рерихов, Российской академии естественных наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российской академии образования учредить на базе МЦР комплексный научный центр по изучению космического мышления.

2. Общими усилиями организаций – участников Конференции содействовать введению в научный оборот Живой Этики как философии Космической Реальности, содержащей в себе основы новой системы познания космического мышления.

3. Центру гуманной педагогики при МЦР выйти с обоснованными предложениями в Министерство образования РФ и Российскую академию образования о включении тематики космического мышления в учебные программы вузов и школ.

4. Посвятить "Международные педагогические чтения по гуманной педагогике 2005 года" проблемам космического миропонимания.

Обмен мнениями

5. Просить Издательский Дом Шалвы Амонашвили рассмотреть вопрос о публикации в серии "Антология гуманной педагогики" трудов К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, В.И.Вернадского, П.А.Флоренского и других мыслителей, разрабатывавших идеи космического миропонимания.

6. Организациям, входящим в оргкомитет Конференции, участникам Конференции наладить активную информационную и просветительскую работу с академическими и учебными заведениями, СМИ, с научными центрами в регионах по разъяснению роли мыслителей-космистов в развитии космического мышления, широко используя для этого их работы, книги Живой Этики, труды Рерихов, книги Л.В.Шапошниковой, журнал "Культура и время", материалы данной Конференции.

7. Рекомендовать организаторам Конференции развивать сотрудничество с учеными, проявляющими интерес к космическому мировоззрению и стремящимися реализовать его идеи и подходы в своих научных разработках, а также с общественно-научными организациями, уделяя особое внимание совместным программам, семинарам, конференциям, другим формам научно-культурной деятельности.

8. Просить Международный Центр Рерихов как организацию, имеющую статус неправительственной организации при ООН, обратить внимание Департамента общественной информации секретариата ООН на актуальность развития нового мышления для установления взаимопонимания между народами, выявления общих глубинных корней в формировании сознания представителей различных культур и цивилизаций.

9. Содействовать публикации научных трудов по космическому мышлению в академической литературе и периодических изданиях.

10. Считать целесообразным организовать межакадемический международный семинар по проблемам исследования и развития космического мышления с привлечением для этих целей авторитетных научных организаций, разделяющих идеи космизма.

11. Считать необходимым издать труды настоящей Конференции и распространить их в кругах международной научной и культурной общественности.

12. Наладить регулярный выпуск бюллетеня, посвященного проблемам космического мышления.

13. Для реализации решений Конференции в трехмесячный срок создать Организационный комитет, куда войдут представители организаций – участниц Конференции.

14. Вновь созданному комитету разработать концепцию деятельности Центра по изучению космического мышления к маю 2004 года.

15. Рекомендовать организаторам Конференции направить совместный отчет о результатах Конференции в Информационный Центр ООН в Москве, Комитет ООН по космосу в Вене, Международный директорат Всемирной космической недели ООН, а также в Совет РАН по космосу, Комиссию РАН по истории и культуре, Росавиакосмос, Министерству образования, заместителю председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, национальным академиям наук.

16. Поддержать решение Круглого стола "Проблемы пространства культуры в XXI веке" об организации постоянно действующего научного семинара с одноименным названием.

17. Конференция благодарит Институт истории естествознания и техники РАН за участие и поддержку Конференции.

18. Конференция выражает благодарность докладчикам за интересные и содержательные доклады, а Оргкомитету и особенно руководству и сотрудникам Международного Центра Рерихов за большую работу на всех этапах подготовки и проведения Конференции»[1].

Резолюция конференции принята единогласно 11.10.2003 и подписана ее сопредседателями:

Амонашвили Ш.А., доктором психологических наук, академиком Российской академии образования;

Воронцовым Ю.М., президентом Международного Центра Рерихов, заместителем Генерального Секретаря ООН, Чрезвычайным и Полномочным послом РФ;

Сенкевичем В.П., президентом Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, доктором технических наук, академиком РАЕН и РАКЦ;

Шапошниковой Л.В., академиком Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Генеральным директором Музея имени Н.К.Рериха, заслуженным деятелем искусств РФ;

---

[1] Культура и время. 2004. № 1. С. 5–8.

Фурсеем Г.Н., вице-президентом Российской академии естественных наук, академиком РАЕН.

К этому необходимо добавить несколько фрагментов из приветственных выступлений и писем.

«Ваш Центр (МЦР. – *Л.Ш.*) имеет большой опыт ведения просветительской и исследовательской работы, и я убежден, что участники конференции, вооружившись лучшими достижениями мировой мысли, смогут определить новые тенденции в научном мировоззрении».

Экс-президент СССР *М.С.Горбачев*

«Наша конференция проходит в Центре-Музее имени Николая Константиновича Рериха. Сегодня день рождения Николая Константиновича – 129 лет. Этот замечательный сын России и подвижник Востока – яркий философ космического миропонимания, мастер слова, пера и кисти. В гармонии культур Запада и Востока видел он будущее человечества. Огромную роль в его духовном становлении сыграли книги Махатм – Учителей Индии – Живая Этика, к созданию которых имели непосредственное отношение Рерихи, Николай Константинович и его супруга Елена Ивановна. Вся история человечества рассматривается здесь в неразрывной связи с эволюцией одухотворенного Космоса. Нравственное совершенствование, неукоснительное соблюдение этических норм, понимание ключевой роли культуры для развития человеческого общества – вот те важнейшие моменты, без которых невозможно продвигать дальше культурно-историческую эволюцию планеты.

Живая Этика представляет новое мышление, в основе которого лежит энергетическое мировоззрение. Земные исторические процессы определяются процессами космической эволюции, законами Космоса. Значительное внимание в книгах Живой Этики уделяется вопросу гармонии человека и природы. Природа абсолютна. “Даже непродолжительное общение с ней облагораживает и освящает”, – писал Николай Рерих. Он один из первых выступил с идеей сохранения экологического равновесия в природе.

<...> Мировоззренческие установки русских космистов объединяет главная нравственная позиция: человеческая жизнь должна строиться на основе согласия всех народов Земли, коллективизма и

сотрудничества, совершенствования внутреннего мира, души человека и ответственности Разума в делах человеческих. Человек – участник космического созидательного процесса, именно для этого ему даны разум и любовь.

Ныне становится очевидным, что наша земная, социальная история – это составная часть космической эволюции. Только поняв и осмыслив это, мы правильно поймем закономерности развития человечества в прошлом, цели этого развития в настоящем и будем иметь верное представление о перспективах нашего будущего»[1].

М.Е.Николаев,
заместитель Председателя Совета
Федерации Федерального Собрания РФ

«Не случайно, что этот научный форум, выносящий на обсуждение важнейшие глобальные проблемы мировоззренческого и цивилизационного характера, организован Международным Центром Рерихов и проходит под его эгидой. Уверен, в докладах и выступлениях на конференции найдет отражение непреходящее значение богатейшего философского наследия Рерихов, в котором несомненно можно найти адекватные ответы на многие вопросы, волнующие человечество сегодня»[2].

А.М.Кадакин,
Чрезвычайный и Полномочный посол
Российской Федерации в Республике Индии

«Я уверен, что новая инициатива Центра (МЦР. – *Л.Ш.*) – проведение научной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» – вызовет большой интерес не только у ученых, но и у широкой общественности, особенно среди свободно мыслящих и бесстрашных людей, чувствующих глубокую ответственность за будущее человечества»[3].

Е.М.Примаков,
академик РАН, председатель Торгово-
промышленной палаты Российской Федерации

«Более полугода мы рассматриваем проблемы космического мировоззрения. Наша конференция необычна не только по тема-

---

[1] Культура и время. 2004. № 1. С. 10–11.
[2] Там же. С. 11–12.
[3] Там же. С. 12.

тике, составу организаторов и участников, но и по форме проведения. С апреля прошло уже девять секционных заседаний и Круглый стол, на которых ученые самых разных отраслей современной фундаментальной и прикладной науки, философы, искусствоведы, богословы и религиозные деятели, представители высшей школы и космических организаций обсуждали проблемы, решение которых в своей глубинной сути связано с космическим мировоззрением. В самом общем виде эти проблемы можно сформулировать так: мировоззренческий потенциал космической деятельности и ее влияние на науку, высокие технологии, образование, экономику, культуру, гражданское общество; глобальные проблемы земной цивилизации космической эры, новые возможности культурного строительства и новые угрозы сохранению культурного наследия; системный кризис и новые интеграционные тенденции в науке; формирование новой системы познания и философская система "Живая Этика"; космизм в философии XX–XXI веков и историко-научные основы космического мировоззрения; космические идеи и их реализация в мировом религиозном опыте; космическое мироощущение в искусстве и его выражение в различных видах творчества; идеи космизма в гуманной педагогике и развитие космического образования. Поставленные на конференции вопросы охватывают лишь основные проблемы развития космического мировоззрения в XXI веке. А многие другие еще придется разрабатывать нашей науке. Организаторами конференции являются три крупнейшие российские академии – Российская академия космонавтики им. К.Э.Циолковского, Российская академия образования и Российская академия естественных наук, а также общественные организации космической, миротворческой и культурной направленности – Международный Центр Рерихов и Федерация космонавтики России. Это не случайность. Эти организации обладают крупнейшим научным потенциалом в этих вопросах, и, естественно, не поделиться своими наработками с нашим обществом они не могут»[1].

В.В.Коваленок,
президент Федерации космонавтики России,
дважды Герой Советского Союза,
летчик-космонавт СССР,
генерал-полковник авиации

[1] Культура и время. 2004. № 1. С. 13–14.

«Проблемы, которые затрагивает тема конференции «Космическое мировоззрение – новое научное мышление XXI века», чрезвычайно близки современной науке и находят широкий отклик в системе образования. Идеи космизма, представленные в философии, культурологии, синергетике, концепции современного естествознания, получают все более разностороннее обоснование, сближая различные области знания. Сегодняшняя наука нуждается в идейной и мировоззренческой широте космизма.

Космизм несет в себе огромный этический потенциал и открывает новые возможности в сфере воспитания. В условиях глобального развития современной цивилизации человек должен чувствовать и осознавать свою глубокую взаимосвязь с миром и ответственность за его судьбы. Русский космизм первой половины XX века стал выдающимся фактом мировой истории. Российская культура дала миру новое осмысление жизни, ее космичности, соотнесенности с Высшим началом бытия»[1].

В.И.Нифадьев,
академик Национальной академии наук Кыргызстана,
ректор Кыргызско-Российского Славянского университета
Кыргызской Республики

«...Космизм – это настоящее и будущее. Философская мысль, научное познание в сущности всегда стремились к постижению вечных основ бытия. Эта задача решается сегодня не только с позиций гуманитарных наук, но и естественных и технических. Космизм несет в себе мощный элемент синтеза, открывающего новые пути науки. Невозможно представить грядущее столетие (XXI в. – *Л.Ш.*) без широкого, открытого, вмещающего законы Космоса, научного мировоззрения»[2].

В.М.Плоских,
академик, вице-президент
Национальной академии наук Кыргызстана

И резолюция конференции, и приветствия в ее адрес крупнейших ученых и общественных деятелей России и зарубежья дают

[1] Культура и время. 2004. № 1. С. 14–15.
[2] Там же. С. 15.

достаточное представление о проходившем в октябре 2003 года в Музее имени Н.К.Рериха событии. Для немалого числа участников было неожиданностью, что новое космическое мышление уже начинает захватывать основные виды человеческого творчества и в первую очередь науку. Во время конференции проявилась интересная ее особенность – большинство участников не было знакомо с Живой Этикой, но ее идеи и мысли звучали в докладах ученых и получили научное и экспериментальное подтверждение. Это свидетельствовало о том, что сам срок проведения конференции для обсуждения проблем нового космического мышления был выбран правильно, что несомненно должно было обеспечить плодотворный результат. Конференция также показала, что определенная часть ученых была культурно и духовно подготовлена и к идеям нового мышления, и к новой системе мышления. Особенно это проявилось в отношении к вненаучным способам познания, что крайне важно. Не было ни отрицания подобных способов познания, ни высокомерного к ним отношения. Решили назвать познание за пределами науки – метанаучным, сняв устаревшие его определения – оккультизм, мистика и т.д., которыми, к сожалению, до сих пор пользуются философы традиционного склада. Живая Этика уделяет большое внимание именно науке, как будто ее создатели предвидели, что наука окажется основой формирующегося космического мышления. Крупнейший ученый России академик Александр Леонидович Яншин был первым, кто еще в 70-е годы XX столетия обнаружил созвучие идей Рериха, основывавшихся на космической концепции Живой Этики, с идеями таких великих русских ученых, как К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский. Великий археолог академик Алексей Павлович Окладников первый заметил, что картины Н.К.Рериха есть подлинный источник для изучения нашего прошлого, в самом глубоком его понимании.

Первые Рериховские чтения прошли в 1976 году в Новосибирске под эгидой Сибирского отделения АН СССР. Именно там впервые была упомянута Живая Этика, несущая в себе знания, на которые надо обратить самое пристальное внимание. Организаторам чтений пришлось пройти через большие трудности перед тем, как узаконить первую Рериховскую конференцию, которая собрала ученых самых разных областей знания. Нынешняя конференция также показала, что космическое мышление затронуло не только науку, но и фило-

софию, религиозный опыт и искусство в самом широком смысле этого слова. Вскрывая особенности нового космического мышления, некоторые ученые справедливо пришли к выводу, что это не только новая система познания, новые подходы и парадигмы, но и новое, более высокое измерение. Последнее академик Ш.А.Амонашвили определил как «чудная мерность». Новое мышление дает нам возможность перейти от плоского, механистического мышления к одухотворенному и объемному.

Давая высокую оценку октябрьской конференции 2003 года, я далека от мысли, что она прошла гладко и в полном единодушии. Если бы это было так, то результат ее оказался бы мало творческим. Но, к счастью, этого не произошло. В ходе ее возникали расхождения во взглядах, и нечеткое понимание самого космизма, и многое другое. Однако стремление во всем разобраться и сознание серьезности поставленных проблем привели в конце концов если не к полному единодушию, то к желанию продолжить тему конференции в сотрудничестве различных областей знания, включая и знание метанаучное. И то, что резолюция конференции после ее горячего обсуждения была принята единогласно, свидетельствует о том, что устремленность всех участников конференции к подлинному сотрудничеству принесла свои ценные плоды. Предложение ввести Живую Этику – философию Космической Реальности в научный оборот и снять с нее ярлыки, навешанные в основном философами старой традиции, не вызвало никаких возражений, так же как и предложение о создании Объединенного Центра по изучению космического мышления.

Осознание того, что раздробленный и не всегда правильно понимаемый космизм не есть какое-то частное направление, а есть новое космическое мышление, можно отнести к одному из важнейших результатов Международной научной конференции 2003 года. В этом заключается ее историческое значение. Впереди всех нас ждут немалые трудности на пути осмысления и исследования особенностей нового космического мышления. Данная конференция своей работой и решениями, конечно, не покончила с противостоянием, в том числе и ученых, новым идеям, которые сейчас входят в нашу духовно-культурную жизнь. И, чтобы очистить дорогу новому космическому мышлению, придется еще потратить немало времени и приложить массу труда.

Известно, что время определяется событиями, в нем заключенными. События же начала XXI века оказались угрожающими. Произошли землетрясения и извержения вулканов. Тихие и спокойные реки вышли из берегов и затопили дома и исторические памятники Европы – Праги, Будапешта, Дрездена, Гамбурга. В нашей стране идет нескончаемая война на территории малого народа, затеянная бездарными правителями. Восстает Ирак против заокеанских оккупантов, решивших навязать свою демократию этой стране. Каждый день на планете гремят взрывы, устроенные террористами различных мастей и вероисповеданий. Техногенная катастрофа, разворачивающаяся на планете, уносит тысячи жизней. Горят в небе самолеты, тонут в морях корабли, сталкиваются на земле автомобили и поезда, рушатся сами по себе дома, горят заводы и фабрики, школы и детские сады. Россия никогда не знала такого числа аварий, пожаров и прочих подобных бедствий. В мире вспыхивают эпидемии неизвестных ранее болезней, пули наемных убийц обрывают жизни известных политиков и предпринимателей, криминал, организованная преступность стали самым обычным явлением. Жесткость преступлений превосходит все ранее известное. Происходит на наших глазах расчеловечивание Homo Sapiens, озверение, не поддающееся никакому осмыслению. Человеческая жизнь утрачивает свою ценность. Ежегодно гибнут по разным причинам десятки, а то и сотни тысяч людей. Потери такого рода приближаются уже к военным. Можно еще долго перечислять те бедствия, с которыми мы сталкиваемся ежедневно. Но есть ли в этом смысл? Все всем известно. Повторение ничего не принесет и никому не поможет. Что же происходит? Откуда все это? Мы хватаемся за голову и ищем причины происходящего, но почему-то при этом путаем причины и следствия. Создается впечатление, что мы долго шли по дороге, на которой стояли какие-то указатели и какие-то вехи. И в один момент все это исчезло. И выясняется, что мы шли по внешним вехам и не подозревали о том, что внутри нас должны стоять самые надежные для нас указатели. Мы очень долгое время отказывались от них, предпочитая вехи, кем-то сооруженные для нас. Мы ограничивали себя земными материальными заботами, забывая о том, что дух человеческий намного важнее, нежели материя. Ибо эта материя держится на том же духе, который и ведет ее. Мы часто употребляем слова – бездуховность, невежество, безнравственность,

но не ищем в них глубинного смысла. Мы не смотрим на небо, но скользим все время взглядом по земле, стараясь отыскать именно в этом пространстве причины наших бед и неудач. Мы забываем или просто не знаем, что Космос есть причина Земли, а не наоборот. Мы не осознаем, что Высшее ведет низшее. И если низшее рвет связь с Высшим, оно теряет главную веху в своем развитии и начинает скользить вниз, туда, где мы все сейчас оказались. Кризис Земли не может продолжаться бесконечно. Мы должны или подняться вверх, или пойти навстречу своей гибели. Николай Константинович Рерих, мыслитель, великий художник, выдающийся ученый, общественный деятель, и Елена Ивановна Рерих, великий философ, известный просветитель и незаурядный общественный деятель, подняли над планетой Земля Знамя Мира космических Учителей. Оно является той вехой, которая через новое космическое мышление укажет нам путь выхода из кризиса и поможет правильно определить причины происходящего с нами.

Голосование Резолюции конференции

ПРОТОКОЛ № 1
УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

14 декабря 2004 г.

Мы, Шапошникова Л.В., Назаров А.Г., Гиндилис Л.М., Амонашвили Ш.А., Буданов В.Г., Герасимова И.А., Григорьева Т.П., Князева Е.Н., Кузнецова М.И., Кузнецова О.В., Лавренова О.А., Леонтьев В.Г., Матвеева Е.Б., Черноземова Е.Н., в дальнейшем именуемые Учредителями, принимаем решение:

1. Учредить, в соответствии с рекомендациями Международной научной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» (Москва, 9–11 октября 2003 г.), Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ) как общественную организацию.

2. Избрать Председателем Ученого Совета ОНЦ КМ Большакова В.Н.

3. Избрать Ученый Совет ОНЦ КМ в составе:

Большаков В.Н., Шапошникова Л.В., Назаров А.Г., Гиндилис Л.М., Амонашвили Ш.А., Буданов В.Г., Воронцов Ю.М., Герасимова И.А., Григорьева Т.П., Кантемиров Б.Н., Князева Е.Н., Кузнецов О.Л., Лесков Л.В., Нифадьев В.И., Плоских В.М., Примаков Е.М., Уроженко О.А., Флоренский П.В., Фурсей Г.Н., Черноземова Е.Н., Чирятьев М.Н., Ягодинский В.Н.

4. Утвердить Устав Центра.

5. Утвердить Положение об Ученом Совете Центра.

6. Избрать Правление ОНЦ КМ в составе:

Шапошникова Л.В. – Председатель Правления; Гиндилис Л.М. – Ученый секретарь; Кузнецова М.И. – секретарь; Амонашвили Ш.А.; Буданов В.Г.; Герасимова И.А.; Григорьева Т.П.; Князева Е.Н.; Леонтьев В.Г.; Матвеева Е.Б.; Назаров А.Г.; Черноземова Е.Н.

Выписка из Протокола № 8 заседания Правления ОНЦ КМ от 06.06.05: «**Ввести Дурнева В.И. в члены Правления ОНЦ КМ. Принято** единогласно».

Утверждено Учредительным собранием
Протокол № 1
14 декабря 2004 г.

УСТАВ ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Объединенный Научный Центр проблем космического мышления – общественная организация, образованная Учредительным собранием на базе Международного Центра Рерихов и по решению Международной научной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» (Москва, 9–11 октября 2003 г.).

1.2. Объединенный Научный Центр проблем космического мышления действует в соответствии с Конституцией Российской Федерации, существующим законодательством и настоящим Уставом.

1.3. Полное наименование: «Объединенный Научный Центр проблем космического мышления». Краткое наименование: «ОНЦ КМ».

1.4. Местонахождение ОНЦ КМ – город Москва.

Основной офис (штаб-квартира) ОНЦ КМ располагается в Международном Центре-Музее им. Н.К. Рериха (МЦР) по адресу: г. Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5.

Структурные подразделения могут располагаться на базе организаций-соисполнителей по отдельным научным направлениям.

2. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОНЦ КМ

2.1. ОНЦ КМ создан в целях:

– содействия изучению проблем космического мышления и распространения их среди широкой научной и культурной общественности;

– проведения научных исследований в области основных направлений, связанных с космическим мышлением;

– развития космического сознания на современном этапе культурно-исторической эволюции человечества;

– содействия сохранению философско-художественного наследия семьи Рерихов, философского и научного наследия Серебряного века России, наследия творчества в искусстве XX–XXI вв.;

– формирования новой системы познания космического мышления и его методологических положений.

2.2. Задачами ОНЦ КМ также являются:

– установление прямых международных контактов и связей, заключение соглашений о совместной деятельности с отечественными и зарубежными партнерами, уставная деятельность которых соответствует целям и задачам ОНЦ КМ;

– охрана прав ученых и интеллектуальной собственности;

– организация симпозиумов, конференций, практических семинаров, круглых столов, лекций и других научно-просветительских мероприятий по проблемам космического мышления;

– организация широкой издательской деятельности;

– привлечение с помощью средств массовой информации внимания общественности к деятельности ОНЦ КМ;

– участие в культурном, научном, правовом и материальном обеспечении проектов и программ, способствующих осуществлению целей и задач ОНЦ КМ;

– осуществление просветительской деятельности, в том числе среди детей и юношества;

– участие в работе международных съездов, конференций, симпозиумов, ставящих в своей работе важные проблемы космического мышления.

2.3. ОНЦ КМ осуществляет иные виды деятельности в рамках действующего законодательства, соответствующие целям и задачам данного Устава и связанные с общими и частными задачами ОНЦ КМ.

3. ЧЛЕНСТВО В ОНЦ КМ И ПОРЯДОК ВЫБОРОВ

3.1. Членами ОНЦ КМ могут быть физические лица – граждане Российской Федерации и других государств, лица без гражданства, а также юридические лица – общественные объединения, заинтересованные в совместном решении задач ОНЦ КМ в соответствии с нормами Устава, признающие Устав ОНЦ КМ, принимающие активное участие в работе ОНЦ КМ.

3.2. Членство физических лиц оформляется соответствующими индивидуальными заявлениями и решением Правления с последующим утверждением Ученым Советом. Членство юридических лиц

оформляется соответствующим протоколом, подписанным руководителем ОНЦ КМ и руководителем данного юридического лица и утверждаемым Ученым Советом.

3.3 Участниками ОНЦ КМ являются физические лица и юридические лица – общественные объединения, – выразившие поддержку целям ОНЦ КМ и его конкретным акциям, принимающие участие в его деятельности без обязательного оформления условий участия. Участники ОНЦ КМ – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ ОНЦ КМ

4.1. Члены ОНЦ КМ имеют право:

– участвовать во всех мероприятиях, организуемых ОНЦ КМ;

– участвовать в формировании различных органов ОНЦ КМ, избирать и быть избранными в их состав;

– выдвигать кандидатуры для приема в члены ОНЦ КМ, вносить предложения во все органы ОНЦ КМ;

– пользоваться защитой своих законных прав со стороны ОНЦ КМ;

– получать помощь, предусмотренную Уставом ОНЦ КМ;

– добровольно выйти из состава ОНЦ КМ.

4.2. Члены ОНЦ КМ обязаны:

– соблюдать положения настоящего Устава;

– неукоснительно выполнять решения Ученого Совета и Правления;

– активно участвовать в научной, образовательной и организационной деятельности ОНЦ КМ;

– принимать участие в разработке, экспертизе и реализации научных и образовательных программ и проектов, осуществляемых в рамках ОНЦ КМ;

– пропагандировать творческие достижения членов ОНЦ КМ;

– вести активную работу по подготовке научных кадров;

– способствовать созданию атмосферы свободного обмена знаниями, идеями, развивать дух сотрудничества и предъявлять высокую требовательность к званию члена ОНЦ КМ.

4.3. Членство в ОНЦ КМ прекращается в случаях:

– выхода из состава ОНЦ КМ по собственному желанию;

– исключения из числа членов ОНЦ КМ за деятельность, противоречащую Уставу ОНЦ КМ.

5. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ОНЦ КМ

5.1. Руководящими органами ОНЦ КМ являются:

– Общее собрание ОНЦ КМ;

– Ученый Совет ОНЦ КМ;

– Правление.

5.1.1. Высшим руководящим органом является Общее собрание членов ОНЦ КМ, которое созывается не реже одного раза в пять лет, а в период между собраниями – Ученый Совет. Внеочередное Общее собрание ОНЦ КМ может быть созвано по требованию 1/3 членов ОНЦ КМ или по решению Ученого Совета.

5.1.2. Исполнительным органом ОНЦ КМ является Правление.

5.1.3. В компетенцию Общего собрания входит:

– утверждение Устава ОНЦ КМ, внесение в него изменений и дополнений с последующей регистрацией в установленном законом порядке;

– избрание и освобождение от должности Председателя Ученого Совета;

– решение вопроса о реорганизации и ликвидации ОНЦ КМ.

5.1.4. Общее собрание ОНЦ КМ считается правомочным, если на нем присутствует более половины списочного состава членов ОНЦ КМ.

5.1.5. Решения принимаются простым большинством голосов присутствующих на Общем собрании как открытым, так и тайным голосованием.

5.1.6. Для руководства деятельностью ОНЦ КМ в период между Общими собраниями и реализации своих решений Общее собрание избирает Ученый Совет сроком на пять лет в составе: Председатель Ученого Совета, члены Ученого Совета.

5.1.7. Ученый Совет является постоянно действующим органом ОНЦ КМ и действует на основании Положения об Ученом Совете.

5.1.8. Ученый Совет подотчетен в своей работе Общему собранию: Ученый Совет представляет на обсуждение и утверждение Общему собранию отчет за прошедший пятилетний период своей деятельности.

5.1.9. В своей деятельности Председатель Ученого Совета подотчетен Общему собранию ОНЦ КМ и Ученому Совету и отчитывается перед ними за прошедший период своей деятельности.

5.1.10. Председатель Ученого Совета представляет интересы ОНЦ КМ, ведет переговоры, заключает договоры и другие соглашения с

отечественными и зарубежными партнерами, действует от имени ОНЦ КМ без доверенности, обладает правом подписи документов.

5.1.11. Для обеспечения своих решений Общее собрание избирает Правление во главе с Председателем Правления.

Председатель Правления действует от имени Правления ОНЦ КМ без доверенности, обладает правом подписи документов.

5.1.12. Правление действует на основании Устава Объединенного Научного Центра проблем космического мышления.

5.2. В структуру ОНЦ КМ входят следующие подразделения:

– подразделения по научным направлениям деятельности ОНЦ КМ;

– подразделения системы образования и подготовки кадров;

– обеспечивающие подразделения:

организационно-финансовый отдел;

отдел информации;

другие подразделения;

– отдел международных научных связей;

– отделения или филиалы (в России и за ее пределами).

6. ФИНАНСИРОВАНИЕ

6.1. Финансирование деятельности ОНЦ КМ предусматривается в различных формах, в том числе:

– за счет собственных и привлеченных средств физических лиц и организаций (учредителей, соисполнителей и др.);

– за счет грантов и целевого финансирования сторонних организаций;

– финансирование специально созданным Фондом, средства которого формируются за счет поступлений от спонсоров;

– финансирование за счет доходов от выполнения договоров и контрактов на НИР, лекций и др.

7. ПОРЯДОК ЛИКВИДАЦИИ И РЕОРГАНИЗАЦИИ

7.1. Реорганизация ОНЦ КМ может происходить путем слияния, разделения, присоединения, выделения, преобразования по решению Общего собрания членов ОНЦ КМ согласно действующему законодательству РФ.

7.2. Реорганизация ОНЦ КМ влечет за собой переход прав и обязанностей, принадлежащих ОНЦ КМ, к его правопреемнику.

7.3. Ликвидация ОНЦ КМ осуществляется по решению Общего собрания согласно действующему законодательству РФ.

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ УЧЕНОМ СОВЕТЕ ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Ученый Совет избирается учредительным собранием ОНЦ КМ сроком на пять лет.

Ученый Совет является высшим руководящим органом ОНЦ КМ в период между Общими собраниями.

Председатель Ученого Совета избирается Учредительным собранием. Заместители Председателя избираются Ученым Советом по представлению Председателя Совета. Ученый секретарь Совета избирается Ученым Советом по представлению Председателя Совета.

В состав Ученого Совета могут быть также избраны ученые, не работающие в ОНЦ КМ или в Международном Центре Рерихов.

Ученый Совет ОНЦ КМ:

– разрабатывает основные направления деятельности ОНЦ КМ;

– утверждает программы: исследовательские, образовательные, инновационные проекты и планы научно-исследовательских работ; проекты сайтов Центра и иных электронно-коммуникационных форм внешнего общения; планы подготовки научных и преподавательских кадров в области проблем космического мышления; планы международного сотрудничества, совещаний и конференций, а также другие планы по основным направлениям деятельности ОНЦ КМ;

– обсуждает и утверждает ежегодные отчеты Председателя Ученого Совета, руководителей научных подразделений, руководителей инновационных программ и проектов по научной деятельности ОНЦ КМ в области проблем космического мышления;

– обсуждает и утверждает важнейшие результаты деятельности ОНЦ КМ;

– заслушивает научные доклады и сообщения по актуальным проблемам космического мышления и смежным сферам науки, образования, культуры и иных составляющих познания, формирующих космическое мышление;

– рассматривает и утверждает планы редакционной подготовки и выпуска научных трудов и других публикаций, идущих от имени ОНЦ КМ;

– выдвигает научные труды, изобретения и иные достижения на соискание государственных, общественных, ведомственных премий и именных медалей, представляет сотрудников ОНЦ КМ к присвоению ученых и почетных званий, государственных и ведомственных наград;

– открытым голосованием избирает двух заместителей Председателя Ученого Совета с равными полномочиями. Ученого секретаря, руководителей научных подразделений, программ и проектов, а также новых членов Ученого Совета;

– тайным голосованием освобождает от должности Заместителей Председателя Совета, Ученого секретаря, руководителей подразделений, программ и проектов, а также иных членов Ученого Совета;

– избирает главных редакторов учреждаемых Центром изданий и по представлению главных редакторов утверждает составы редакций и редколлегий;

– рассматривает другие текущие вопросы, предусмотренные Уставом ОНЦ КМ;

– отчитывается перед Общим собранием ОНЦ КМ за прошедший пятилетний период деятельности.

Заседания Ученого Совета считаются действительными и Совет правомочен принимать решения, если на заседании присутствует не менее двух третей (2/3) его состава. Решения Совета принимаются простым большинством голосов от числа присутствующих членов Ученого Совета, если решение вопроса не требует квалифицированного большинства.

Решения Ученого Совета принимаются открытым голосованием, если Ученый Совет не примет решения о проведении тайного голосования.

Разногласия между Председателем Ученого Совета и Ученым Советом ОНЦ ЦМ в случае, если предложения Председателя после двукратного обсуждения не принимаются Ученым Советом, разрешаются Общим собранием ОНЦ КМ.

Подразделения ОНЦ КМ (секции, отделы, лаборатории и др.) могут создавать научно-методические советы. Положение о научно-методическом совете конкретного подразделения утверждает Ученый Совет ОНЦ КМ.

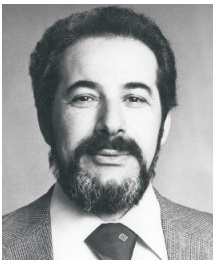
Ученый Совет ОНЦ КМ собирается не реже двух раз в год.

РУКОВОДСТВО И ЧЛЕНЫ УЧЕНОГО СОВЕТА ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

1. Председатель –
Большаков В.Н., Первый заместитель председателя Уральского отделения Российской академии наук, академик РАН.

2. Заместители:
1) *Шапошникова Л.В.* – вице-президент Международного Центра Рерихов, Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, главный редактор журнала «Культура и время», академик Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского;

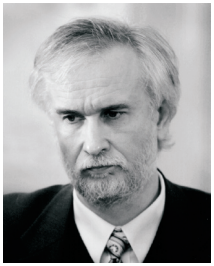
2) *Назаров А.Г.* – директор экологического центра Научно-исследовательского института истории естествознания и техники РАН, академик Российской академии естественных наук.



3. Ученый секретарь:
Гиндилис Л.М. – старший научный сотрудник Государственного астрономического института им. П.К.Штернберга, академик Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского.

4. Члены Ученого Совета:

1) *Амонашвили Ш.А.* – заведующий кафедрой Московского государственного педагогического университета, академик Российской академии образования;



2) *Буданов В.Г.* – старший научный сотрудник Института философии РАН, кандидат физико-математических наук, доцент;

3) *Воронцов Ю.М.* – президент Международного Центра Рерихов, специальный представитель РФ при Генеральном секретаре ООН, Чрезвычайный и Полномочный посол РФ;

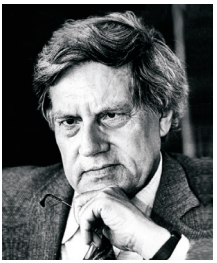
4) *Герасимова И.А.* – ведущий научный сотрудник Института философии РАН, доктор философских наук, профессор;

5) *Григорьева Т.П.* – главный научный сотрудник Института востоковедения РАН, доктор филологических наук, профессор;

6) *Кантемиров Б.Н.* – вице-президент Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, академик, первый заместитель директора Аналитического центра РАКЦ, руководитель направления «Философские гуманитарные проблемы и история космонавтики»;

7) *Князева Е.Н.* – ведущий научный сотрудник Института философии РАН, доктор философских наук;

8) *Кузнецов О.Л.* – президент Российской академии естественных наук, академик;



9) *Лесков Л.В.* – академик Российской академии естественных наук и Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского;

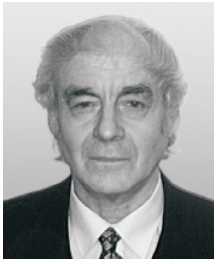
10) *Нифадьев В.И.* – ректор Кыргызско-Российского Славянского университета, профессор;

11) *Плоских В.М.* – вице-президент Национальной академии наук Кыргызстана, академик;

12) *Примаков Е.М.* – председатель Торгово-промышленной палаты РФ, академик РАН;

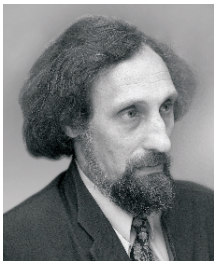
13) *Уроженко О.А.* – доцент Уральского государственного университета, кандидат философских наук;

14) *Флоренский П.В.* – профессор Российского государственного университета нефти и газа, доктор геолого-минералогических наук;



15) *Фурсей Г.Н.* – вице-президент Российской академии естественных наук, заведующий кафедрой физики Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций, академик;

16) *Черноземова Е.Н.* – профессор Московского государственного педагогического университета, доктор филологических наук;



17) *Чирятьев М.Н.* – член-корреспондент Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы, советник Российской академии естественных наук;

18) *Ягодинский В.Н.* – директор Международного института космотворчества.

СПИСОК СЕКЦИЙ И ОТДЕЛОВ ОБЪЕДИНЕННОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА ПРОБЛЕМ КОСМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

1. Основатели космического мышления
Руководители – *Е.Н.Черноземова* и *И.А.Герасимова*

2. Новая система познания и Живая Этика
Руководитель – *Л.В.Шапошникова*

3. Идеи космизма и учения Востока
Руководитель – *Т.П.Григорьева*

4. Синергетика и глобальное прогнозирование
Руководители – *В.Г.Буданов и Е.Н.Князева*

5. Космонавтика **XXI века: техника, экология, культура**
Руководитель – *Дурнев В.И.*

6. Жизнь и разум во Вселенной
Руководитель – *Л.М.Гиндилис*

7. Религиозный опыт и космическое мышление
Руководитель – *П.В.Флоренский*

8. Эколого-ноосферная секция
Руководитель – *А.Г.Назаров*

9. Космическое мышление и образование
Руководитель – *Ш.А.Амонашвили*

10. Космическое мироощущение в искусстве
Руководитель – *С.М.Зорин*

11. Отдел «Кулу – Урусвати» (ОНЦ КМ – МЦР)
Руководитель – *Г.Л.Жижин*

12. Отдел информации
Руководитель – *В.В.Талицкий*

Л.В.Шапошникова

«СВЕТ УТРЕННЕЙ ЗВЕЗДЫ»

«Урусвати», место исследований, место науки, должно быть построено в Гималаях, в границах древней Арьяварты. Снова человеческий дух, очищенный непрерывными токами Гималаев, будет искать в неустанном труде. Целебные травы, медицинские исследования, чудесные магнитные и электрические токи, неповторимые условия высот, неповторимое свечение планетарных тел с астрохимическими лучами, радиоактивность, – и все несказанные сокровища, которые сохранены только в Гималаях<...> В этих местах, где была выкристаллизирована великая мудрость Риг-Вед, где прошли сами Махатмы, здесь, в пещерах и на вершинах аккумулировалась сила человеческой мысли!

Н.К.Рерих

> В перспективе мне видится, что Институт «Урусвати», где, как нам известно, в полном порядке сохраняются уникальные коллекции, может стать филиалом Центра-Музея на правах совместного советско-индийского учреждения. Конечно, окончательное решение вопроса потребует разработки многих юридических вопросов, а также для приемки коллекций группы специалистов (орнитолога, зоолога, ботаника, а также, вероятно, археолога и фольклориста), но все это вполне разрешимо. Конструктивно мы сможем подойти к этому делу только тогда, когда Центр-Музей и Фонд им. Рериха развернут свою работу в Москве.
>
> *С.Н.Рерих*

Наши великие соотечественники Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи отличались редким свойством. Они умели воплощать мысль в действие. Мысли о новой науке, которые мы находим в Живой Этике и работах Рерихов, в 1928 году обрели форму Института Гималайских исследований, который был назван «Урусвати», что в переводе с санскрита значит «Свет Утренней звезды». Это было время, когда традиционная наука вступила в очередной кризис, когда ее великие открытия и нахождения не смогли получить адекватного объяснения ни в научной теории познания, ни в философской мысли Европы. Некоторые выдающиеся ученые, среди которых были и Нобелевские лауреаты, стали высказывать мысль, что наступает конец науки, что все, что она могла сделать, за исключением мелочей, уже сделано, и она, по существу, превращается в техническое обслуживание различных требований человеческого общежития и уже не нуждается в результатах исследований фундаментальной науки. Другая же группа не менее известных ученых искала выход из положения и все больше обращала внимание на метанауку, в пространстве которой они угадывали или интуитивно ощущали перспективу дальнейшего научного продвижения. Духовные способы познания метанауки давали надежду на плодотворные нахождения в области науки.

Именно в это время начали выходить книги Живой Этики, философии Космической Реальности, в которых много писалось о важном значении науки и ее исследований и ставилась проблема новой, трансформированной науки, дававшей реальную возможность выхода из кризиса. Живая Этика содержала в себе не только

новую систему познания, соответствовавшую формирующемуся космическому мышлению, но и указывала новый путь развития самой эмпирической науки. «Знание превыше всего, – сказано в одной из книг Живой Этики. – Каждый, кто принес частицу знания, уже есть благодетель человечества. Каждый, собравший искры знания, будет подателем Света. Научимся оберегать каждый шаг научного познавания. Пренебрежение к науке есть погружение во тьму.

Каждый имеет право получить доступ к Учению. Прочтите труд, насыщенный стремлением к Истине. Невежды сеют предубеждения, сами не давая себе труда даже прочесть книгу. Самый утверждающий труд называют отрицанием. Признание Высших Принципов считается самым ужасным кощунством. Истинно, предрассудок – плохой советник! Но нельзя обойти все собранные познания. Не забудем принести признательность тем, кто жизнью своею запечатлели знание»[1].

Новая система познания, содержавшаяся в Живой Этике, имела главным направлением синтез познания и синтез самого знания. Энергетический процесс такого синтеза объединил эмпирическую науку и метанауку, знание экспериментальное и полученное в духовном пространстве творчества человека. В таком подходе заново открывался источник древнего знания, объединялись умозрительные нахождения Востока и эмпирические открытия Запада. Достижения искусства, религиозный опыт, философская мысль, экспериментальные исследования эмпирической науки – все слилось в единую синтетическую картину человеческого познания Мироздания. Этические моменты заняли в Учении не менее важное место, нежели физические законы естественных наук и те истины, которых достигла эмпирическая наука.

«Современная наука, – отмечала в 1935 году Е.И.Рерих, – быстрыми шагами идет навстречу всем великим Истинам, изложенным в восточной философии и религиях, и скоро, очень скоро они встретятся и протянут друг другу руки. Будем надеяться, что и наша церковь просияет новым сознанием и не останется заштатным зрителем этого нового союза. Так наука уже поняла, что материи нет, но есть лишь энергия, и обратно. Таким образом, она подошла к одухотворению Единого Начала. Также передовые умы начинают отдавать должное силе мысли и даже запечатлевать и измерять ее физически,

[1] Аум, 440.

так духовное сливается с материальным. И как может быть иначе, когда Материя есть лишь качество Духа!»[1]

Отдавая должное науке, Учителя – авторы Живой Этики утверждали, что Новый Мир идет «в доспехе лучей лабораторных». «Нужно всеми силами привлекать сотрудничество науки»[2], – отмечали они. В Живой Этике мы находим высокую оценку научным достижениям. «Проследите развитие науки за последние полвека; можно изумиться прогрессу знания»[3]. Наука весьма преуспела в обретении знаний путем кропотливой экспериментальной работы, но в то же время старая теория познания задерживала дальнейшее ее продвижение. Науке не хватало синтеза и, что еще более важно, у нее отсутствовала связь с Высшим, в результате чего творческий ее потенциал был крайне ограничен. Живая Этика, рассматривая суть творчества, дает нам понять, что любое творчество имеет два истока – земной и небесный, или плотную материю и материю тонкого, более высокого состояния. Исторически сложилось так, что такие способы познания, как философия, истинное искусство, религия, в той или иной степени имели связь с Высшим, в то время как в науке, в ее современном виде, эта связь отсутствовала. Не останавливаясь на причинах ее отсутствия, Живая Этика приводит ряд мыслей по данному поводу. «Невежды толкуют о материальных науках, которые отрицают все, грубым глазом невидимое <...> Когда появятся и признаки Высшего Мира в сознании, то каждая наука преобразится. Нет такого знания, которое не утверждало бы великую связь миров. Нет таких путей, которые не вели бы к Высшему Миру. Кто не чувствует величия единения и Беспредельности, тот не дорос в своем сознании»[4]. И еще: «Наука должна укрепить пути к высшему познаванию»[5]. Живая Этика предложила науке новую систему познания, которая вкупе с научными нахождениями будет в состоянии вывести науку на путь трансформации и новых парадигм. И тогда иллюзия «конца науки» исчезнет, что приведет к расцвету новых исследований и новых открытий в постижении Мироздания. «Сближение миров будет проходить под знаком науки»[6], – утверж-

---

[1] Письма Елены Рерих. В 2 т. Рига. 1940. Т. 1. С. 394.
[2] Братство, 528.
[3] Аум, 309.
[4] Там же, 61.
[5] Братство, 425.
[6] Там же, 526.

дает Живая Этика. Новая система познания, которая изложена на страницах Живой Этики, выводит науку за грани физического мира в беспредельные пространства иных состояний материи. И в этой Беспредельности никогда не будет конца познанию, не будет конца удивительным открытиям, не будет остановки перед таинственными глубинами Космоса. Знание, полученное эмпирическим путем, должно обрести естественную связь с Высшим, чтобы быть правильно осмысленным, во всем богатстве своих взаимодействий. Космос наполнен миллиардами форм Бытия, и их изучение даст человечеству «тонкость понимания Беспредельности»[1]. Созидание Нового Мира, переход на новый эволюционный виток обусловлен ростом Знания, изменением его качества и расширением пространства его проникновения в таинственные глубины материи и энергии. «Жажда утоляется влагою, – сказано в Живой Этике. – Жажда познания утоляется путем приближения к Высшему Миру. Многие ученые всю жизнь томились несказуемой тоскою, ибо они отрешили себя от познавания Высшего Мира. Тоска неправильного пути есть самая жестокая, поедающая! Человек, наконец, окончательно отсекает продвижение свое и мучается, не понимая своего заблуждения. Много злобы рождается у таких сущностей. Они готовы преследовать даже малейшее проявление Света»[2]. В этом небольшом отрывке прочитывается целая драма, проявления которой встречаются в науке, когда уровень сознания расходится с возможностями познания, что нередко приводит к жесточайшей схватке традиционализма с тем новым, что сейчас входит в науку. «Мир будущий, Мир Высший, – пишет Е.И.Рерих, – грядет в доспехе лучей лабораторных. Именно лаборатории укажут на преимущество высшей энергии и не только установят превосходство психической энергии человека над всеми до сих пор известными энергиями, но будет уявлена наглядная разница в качестве ее, и, таким образом, значение духовности будет установлено в полной мере»[3]. Исследование тонких энергий иных состояний материи – одна из важнейших задач новой науки. Эти исследования приведут к познанию Высших миров и установят связи с ними. Научные факты, полученные в исследованиях, уже свидетельствуют о существовании таких миров. «...Пора от грубых

[1] Беспредельность, 75.
[2] Братство, 459.
[3] Письма Елена Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 2. С. 219.

слоев материи перейти к исследованию тончайшей энергии»[1]. И еще: «Творчество, – отмечают авторы Живой Этики, – нужно понять как соединение различных энергий, явленных Огнем пространства и духом человека»[2]. Чем выше духовность самого исследователя и уровень его сознания, а также присутствие в нем способности чувствознания, тем ближе к реальности результаты исследования. «...Для значительных опытов, – пишет Е.И.Рерих, – должен быть особый подбор лиц, обладающих высоким духовным синтезом»[3]. Дух человека, уровень его сознания – решающий фактор в тонких исследованиях. Если на эту сторону в науке никто не обращал внимания и дух как явление просто отрицался, то в новой системе познания духовности исследователя отводится важнейшая роль.

Переход к экспериментальным исследованиям тонкой материи и тонкой энергетики связан с рядом трудностей, о которых предупреждает Живая Этика. Подвижность тонких структур приводит к тому, что результаты одного и того же эксперимента невозможно повторить. Тонкие субстанции реагируют на все космические и земные условия, воспринимают энергетические изменения в самом человеке, чутко отвечают на многие моменты в нем, вплоть до настроения. Чтобы получить тот же результат, необходимо восстановить все энергетические условия, в которых происходил первоначальный эксперимент. Удается это крайне редко. «Неповторимость опытов с тончайшими энергиями, – читаем мы в Живой Этике, – часто отвращает внимание ученых. Но они забывают, что не энергия неповторима, но они сами. К тому же не умеют они создать повторимые условия, окружающие опыты. Много раз приходилось вам замечать, насколько различны привходящие обстоятельства. Но даже весьма умудренный ученый не придает значения очень разнообразным условиям. Прежде всего, он не обращает внимания на свое настроение, но состояние нервных центров будет решающим для многих опытов. Также забывается и качество сотрудников, принимающих участие в опытах. Но даже в древности, а затем алхимики, очень понимали ценность сотрудничества. Они знали и значение пола. Они не отрицали лунное воздействие и силу явленных планет»[4].

---

[1] Агни Йога, 56.
[2] Мир Огненный. Ч. III, 161.
[3] Письма Елена Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 1. С. 360.
[4] Братство, 418.

Впервые в истории науки в систему научного познания был включен человек, его энергетика, его взаимодействие с окружающим нас микро- и макрокосмом. Согласно Живой Этике, человек – носитель высшей энергии, имеющей огненный характер, которая не только ведет его по пути космической эволюции, но и необходима в процессе познания этим человеком особенностей и тайн Мироздания. Известно, что эта высшая энергия называется психической и является важнейшим условием любого творчества. Авторы Живой Этики считают, что потенциал такой энергии выше энергии расщепленного атома. «Без психической энергии не разглядеть пространственных путей. То же самое происходит во всех областях науки. Неразумно пренебрегать высшей энергией. Точно во времена религиозных войн и гонений, смелые и прозорливые познаватели должны прятаться, как алхимики от инквизиции. Такое позорное положение недопустимо»[1]. И еще: «Действительно, давно пора изучать огненную природу человека. Давно нужно понять, что не только воля, но огненная энергия окружает человека спасительным покровом. Действительно, нужно изучать это в лабораториях, но эти лаборатории должны отличаться от лабораторий почвенных удобрений. Пора ученым признать, что для тонких опытов нужны тонкие условия. Также пора признать, что эти условия не создаются механическими дезинфекциями. Каждый опыт требует духовного огненного очищения. Действительно, многое удается в природе и храмах, где эманации не так загрязнены. Но в случайных лабораториях, где даже воздух не всегда освежен и пыль полна ядовитых отложений, там удается лишь немногое»[2].

В новой системе познания Живой Этики есть указание на два явления, без которых не может существовать новая наука. Это энергетика сердца и мысли. Традиционная эмпирическая наука мало занималась или же совсем не занималась ни тем ни другим. Авторы Живой Этики справедливо утверждают, что в сердце человека идет тот процесс синтеза, который играет важнейшую роль в космической эволюции. Энергетика сердца соотносится с космическими масштабами. Еще в древности сердце считалось Солнцем человека. Между сердцем человека и Солнцем существуют невидимые и таинственные связи, которые выходят в Беспредельность.

---

[1] Аум, 309.

[2] Мир Огненный. Ч. I, 459.

Космический Магнит есть Сердце Вселенной, которое регулирует ее жизнедеятельность и развитие. «...В основе всей Вселенной ищите Сердце!»[1] – сказано в Живой Этике. Сердце человека содержит высокие космические энергии, основа которых – тонкая светоматерия. Оно имеет связи не только с физическими небесными телами, но и с мирами иного состояния материи, заключает в себе земное и небесное, плотное и тонкое. Через сердце лежит духовный путь, соединяющий мир физический, через Тонкий, с Огненным. Поэтому сердце называют Мостом Миров. Этот Мост соединяет в синтезе дух и материю, энергию Земли и Космоса. В нем взаимодействуют физические и космические законы. Сердце – это своеобразный перекресток между планетой Земля и Дальним Космосом. Оно, отмечает Елена Ивановна Рерих, «изумительный орган, вмещающий в себе, в своих многочисленных центрах, все творчество и всю психо-жизнь»[2]. В сердце идут сложнейшие процессы, связанные и с самыми изначальными энергетическими структурами человека, и с завершающими его развитие. Сердце есть место сознания самого человека, уровень которого определяется сердечной энергией. Помещенное в сердце сознание формируется во взаимодействии земного и космического. Эти моменты дают нам возможность считать сердце инструментом познания более мощным и глубоким, нежели интеллект. Сердце ведет интеллект, создавая для него новые возможности и новые перспективы в познании окружающего мира. Пренебрежение же сердечной энергетикой и способом духовного познания тормозит процесс космической эволюции и препятствует дальнейшему познанию Космоса.

Наряду с сердцем огромную роль в познании играет мысль, связанная прочными узами с духовными сердечными центрами. Современная теория научного познания мало касается этой проблемы, а если это иногда и случается, то исследования мысли оставляют в стороне самые существенные моменты, не проникая в глубину такого феномена. В Живой Этике мы находим понятия – мысль, мыслетворчество, мыслеобразы. Мысль, как таковая, есть не только инструмент познания, но и связь с инобытием, ибо порождена инобытием. Она не связана своим возникновением ни с плотной материей, ни с серым мозговым веществом, которое долгое время (и даже сейчас) считалось причиной зарождения мысли. Ее,

---

[1] Беспредельность, 145.

[2] Письма Елены Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 1. С. 21.

мысли, причина лежит в энергетическом пространстве Космоса, в его тонких и высоковибрационных процессах. Если бы это было не так, то мы бы не знали ни что такое мыслетворчество, ни что такое энергетика мысли. «Так мысль, – сказано в Живой Этике, – лишенная вибрации духа, есть явление мертвенности. Только вибрация духа может созидать»[1]. «Будем надеяться, – пишет Елена Ивановна Рерих, – что скоро наука придет на помощь и докажет, что именно мысль питает жизнь, и потому, где мысль останавливается, там начинается процесс разложения»[2].

Согласно Живой Этике, мысль является не только одним из устоев космической эволюции человечества, но и необходимым, если не главным, компонентом системы познания. Не взяв в расчет особенности мысли, а также ее суть, мы не сможем сформировать новую систему познания в том объеме и измерении, которые требует новое мышление. Учение о мысли в Живой Этике, так не похожее на наши представления, свидетельствует о том, что ее авторы во многом опередили современную науку в этом отношении. Мы узнаем, что «мысль есть энергия»[3]. Причем энергия очень высокая и тонкая, обладающая рядом важных свойств. Из тонкого состояния она может переходить в физическое, что крайне расширяет диапазон ее действия. Ее тонкая энергия при определенных условиях может переходить в вещество. Таинственный этот процесс, происходящий в глубинах Космоса, связан с формообразовательной деятельностью, идущей в видимых и невидимых космических пространствах. «Пахтание, – сказано в Живой Этике, – есть символ Мироздания. Кто принял такой простой процесс, как символ великого действия, тот, действительно, понимал соотношение между микрокосмом и Макрокосмом. По физическому плану спиральное вращение есть основание накопления вещества, но совершенно тем же приемом действует и мысль. От Вершин до хаоса пространство напряжено спиралями сознания. Мысль спирально преображается в вещество, наполняя все Мироздание. Нужно понять и принять преображение мысли в вещество. Такая спайка сохранит запас вещества, ибо мысль неистощима. На Земле много пользы принесет сознание о материи мысли»[4]. Это свойство выводит мысль в пространство творящих сил Космоса.

---

[1] Беспредельность, 584.
[2] Письма Елена Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 1. С. 343.
[3] Братство, 365.
[4] Мир Огненный. Ч. I, 646.

«Мысль есть закон Мира, – утверждают авторы Учения. – Нужно понять этот закон во всей полноте. Мысль не есть только словесное выражение. Область мысли есть и область мыслительной энергии. Именно это обстоятельство упускается из виду, и мысли уделяют лишь малую распространенность. Такое ограничение мешает представить мысль за пределами планеты, иначе говоря, лишает ее величественного смысла. Мысль так же, как и мыслительная энергия, именно получает должное значение, когда понимается за пределами Земли. Нельзя ограничивать мысль сферою земною <...> Ущемление величайшей энергии служит умалению и человеческого мышления. Действительно, чем больше человек стеснит свои возможности, тем больше он отрежет [себя] от великого сотрудничества. Мысль должна изучаться в лучших научных учреждениях. Мысль должна быть поставлена во главу физических условий жизни»[1]. И еще: «Магнитная волна, искра электричества и мысль, эти три путника встречают стремящегося в Беспредельность»[2]. Эти три вида творящей энергии составляют основу нашего Космоса, и мысль есть самое главное в этой троице, ибо она есть первоисточник Мироздания. Высшая творческая сила создала Вселенную своей мыслью. «Так Мысль есть первопричина и венец всего творения»[3], – пишет Е.И.Рерих. В силу своих особенностей мысль правит одним из важнейших законов Космоса – причинно-следственными связями. Энергетическое могущество мысли приводит в движение стихийные силы природы, которые по своей сути неподвижны и инертны и для своего развития требуют толчка мыслью. Она есть могущественный представитель Высших миров, сотканных светоматерией и обладающих высокими, несравнимыми с плотным миром измерениями. Пространственная мысль влияет самым радикальным образом на низшие миры, продвигая их к восхождению и преображению. Но мысль творит не только в Высших Сферах Космоса, где ее сила увеличивается до размеров, непостижимых нами, но и на Земле. Подобных примеров достаточно много. Тысячелетиями на Земле складывались места, которые притягивали к себе большое число паломников. Эти места регулярного паломничества называются святыми, в течение многих веков туда шли тысячи и миллионы, неся в себе самые чистые мысли. Там остаются наслоения творческих мыс-

[1] Братство, 341.
[2] Агни Йога, 80.
[3] Письма Елена Рерих. В 2 т. Рига, 1940. Т. 2. С. 31.

лей, которые, в свою очередь, воздействуя на человека, перерождают его сознание, если внутренняя его структура готова это принять. Те, кто побывали в святых местах, могут рассказать об удивительной атмосфере, царящей в них, о трудноописуемом словами настроении, которое охватывает паломников, о приподнятом духе тех, кто ощущает творческую энергетику наслоений высоких мыслей.

В системе познания Живой Этики мы находим все то, что необходимо ввести в науку, чтобы она, изменившись и трансформировавшись, превратилась в ту новую науку, глубочайшие и тончайшие исследования которой смогли бы не только изменить наш земной мир, но и усовершенствовать внутренний мир человека.

Рерихи прожили в Индии более 30 лет. Эту страну они выбрали не случайно. Она была и есть страна высокой культуры, душевной утонченности ее народа и знаний, накопленных и не утерянных с самых древних времен. Магнетизм Индии испытывали многие. Тайна ее великой притягательности заключается, прежде всего, в непрерывности ее культурной традиции. За тысячелетия существования Индия не потеряла ни одного народа, ни одной культуры. Исчезли с лица земли древние египтяне, шумеры и другие народы, оставившие лишь материальные следы своего существования. Нет ни единой страны в мире, где бы, как в Индии, сохранялась вековая культурная традиция.

Здесь, в Индии, мы видим не мертвые ее следы, а живой организм, живое тело. В течение многих веков, не прерываясь, формировалась эта культура, развивался духовный облик самих индийцев, создавались непревзойденные шедевры искусства, шлифовались драгоценные камни индийской философской мысли и мудрости. Культура и Красота сотворили в Индии в течение многих веков упругое поле сильной и тонкой энергетики. Судьбе и богам было угодно, чтобы на планете существовала хотя бы одна страна, способная продемонстрировать ярко и убедительно эволюционную суть Культуры и Красоты. Именно Индия удостоилась этой высокой чести. Сопричастность индийской культуры к мирам иного состояния материи, философское осмысление такой связи и умение разумно ею пользоваться – отличительные черты этой культуры. Вступая в энергоинформационный обмен с Индией, страны и народы получали от нее бесценные сокровища Знания, подлинные подходы к решению проблем совершенствования человека, мудрую практику развития духа и, наконец, космический взгляд на эволюцию человечества.

И не без основания Н.К.Рерих еще в 1913 году писал: «Заманчив Великий Индийский путь»[1]. Уже живя в Индии, он постигал бесконечность ее культуры и духа, и чем больше проходило времени, тем глубже он погружался в мудрость и глубину ее многовековых накоплений. «С радостью я замечаю, – утверждал он в 1929 году, – распространение высоких интеллектуальных и художественных сил в Индии. Высоко одаренные индивидуальности сейчас стоят во главе университетов, институтов и школ, и имена Тагора, Боса, Рамана и других мужей науки и искусства являются живым мостом между сегодняшней Индией и глубокими корнями ее прошлой культуры.

Итак, следуя лучшим вехам, мы достигаем высочайших путей.

Великий Вивекананда, когда его спросила преданная последовательница, что ей делать в Индии, ответил: "Любите Индию!"

Великие учения Вед, заветы Будды, Апполония Тианского, Парацельса, Томаса Вогана, Рамакришны, бесчисленные зовы веков и всех народов направляют нас к великой горе Индии, которая охраняет сокровище.

Любите Индию!»[2]

Эти слова «Любите Индию!» были как бы девизом Рерихов. Они ее любили, в ней жили и создали в ней, а не где-то в другом месте уникальный Институт Гималайских исследований и назвали его «Урусвати» – «Свет Утренней Звезды». Институт был первым драгоценным зерном той новой науки, о которой писала Живая Этика и говорили Учителя, стоявшие высоко на лестнице космической эволюции. Воплощая Их идеи в жизнь, Рерихи ясно себе представляли, для чего и во имя чего все это делается. Новое космическое мышление, новая система познания, новая наука – все это составляло единое целое, звавшее планету к преодолению подъема на новый виток космической эволюции. С самого начала и до конца все, что было связано с «Урусвати», Рерихами тщательно готовилось и разрабатывалось, начиная с месторасположения Института и кончая сутью его деятельности и творчества. Известно, что этим местом оказалась долина Кулу в индийских Гималаях. Рерихи сразу обратили внимание на одно важное обстоятельство – аккумуляцию в этом пространстве высокой энергетики человеческой мысли. На гималайских склонах, скалах и в пещерах остались невидимые накопления этой мысли,

---

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. М., 1993. С. 24.

[2] Там же. С. 58.

которые несли в себе жившие в этой долине или побывавшие в ней великие личности, мудрецы и святые. «Место Института, – отмечал Н.К.Рерих, – в древней долине Кулу, или Кулуте, тоже было удачно. В этих местах жили риши и мудрецы Индии. Многие легендарные и исторические события связаны с этими нагорьями. Тут проходил Будда и в свое время процветали десятки буддийских монастырей. Здесь находятся развалины дворцов Пандавов, пещера Арджуны, здесь собирал «Махабхарату» риши Виаса. Здесь и Виасакунд – место исполнения желаний»[1].

В долине бытовало много легенд. Легенда о Нарасимхе – покровителе Кулу обратила на себя особое внимание Н.К.Рериха. «Долина Кулу, – писал он, – имеет своего героя-защитника – Нарасимху, раджпутского раджу. Прекрасная легенда связана с именем Нарасимхи. Раджа должен был бежать из Раджпутаны. Как скромный кули, образованный правитель спрятался в долине Кулу. Под плащом простого рабочего он скрыл свою личность, но его огромная эрудиция не дала ему остаться незамеченным. Свет его справедливости и знаний освещал всех его соседей. Люди догадались, что необычный человек появился среди них, и они по собственной воле стали считать Нарасимху своим раджой. Развалины замка Нарасимхи до сих пор еще стоят в Наггаре, а изображение героя воздвигнуто под старым деодаром. В соответствии с легендами, Нарасимха охраняет долину Кулу. И проклятие тому, кто вызовет справедливый гнев героя-раджи. Как величественный белобородый пророк, он, говорят, посещает свою страну ночью, и многие видели его и были благословлены правителем <...> Теперь он будет охранять Урусвати, наш Гималайский Исследовательский институт!

И над изображением Нарасимхи возвышается белая вершина Гуру-Гури Дхар – путь Духовного Учителя»[2].

У Рериха есть картина «Гуру-Гури Дхар». На ней изображен Учитель, тесно связанный и сотрудничавший с Рерихами в создании Живой Этики. Махатма, Великая Душа, он жил когда-то в Кулу и не раз проходил по ней. Он оставил по себе легенды, в основе которых – историческая реальность о Великом Учителе. Энергетика его мысли ощущается в древней долине и до сих пор притягивает паломников и тех, кто хотя бы раз побывал в ней. Мысли наших

---

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 3-4.
[2] Там же. С. 64.

Н.К.Рерих. Гуру-Гури Дхар. 1931 г.

великих соотечественников, Рерихов, оставили также свои следы. Когда-то в древности для строительства храма опытный и знающий жрец, умевший хорошо ориентироваться в тонкой энергетике, выбирал особое место. И восприятие такой энергетики не только позволяло совершать какой-либо религиозный ритуал, но и создавало в молящихся необходимый настрой, помогающий постигнуть духовные, невидимые явления. Как правило, место для храма бывает красивым. Исключительно красива и долина Кулу, где расположен Институт Гималайских исследований. Здесь энергетика Красоты сливается с тонкой энергетикой великих и высоких мыслей, и в результате возникает особое творческое поле, которое не раз в своей работе ощущали ученые, работавшие в Институте, и которое до сих пор дает о себе знать особым настроением и легкостью дыхания. «Когда вы видите минеральные краски гор, когда исследуете огромные гейзеры, полные различных минеральных солей, когда вы видите все типы горячих источников, вы понимаете характер изобилия этой части мира, которая еще не тронута и являлась свидетельницей столь многих космических катаклизмов. Это и есть такое место. Это уникальное место для многих научных исследований. Здесь вы чувствуете праздник знаний и красоты»[1], – писал Н.К.Рерих. И еще: «Если бы кто-нибудь задался целью исторически просмотреть всемирное устремление к Гималаям, то получилось бы необыкновенно знаменательное исследование. Действительно, если от нескольких тысяч лет тому назад просмотреть всю притягательную силу этих высот, то, действительно, можно понять, почему Гималаи имеют прозвище “несравненных”. Сколько незапамятных Знаков соединено с этой горной страной! Даже в самые темные времена средневековья, даже удаленные страны мыслили о прекрасной Индии, которая кульминировалась в народных воображениях, конечно, сокровенно таинственными снеговыми великанами.

Попробуем мысленно сообразить все те прекраснейшие легенды, которые могли зародиться только на Гималаях. При этом, прежде всего, будем поражены изумительным разнообразием этих наследий. Правда, это богатство произойдет от многих пламенных наслоений, станет роскошнее от щедрости многих тысячелетий, увенчается подвигами лучших искателей истины. Все это так. Но и для этих

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 57–58.

Долина Кулу

Вилла Рерихов в Кулу

вершинных подвигов требуется окружающее великолепие, а что же может быть величественнее, нежели непревзойденные горы со всеми их несказанными сияниями, со всем неизреченным многообразием»[1].

Сама долина Кулу и примыкающие к ней горные районы были источником самых разнообразных знаний. «Было отмечено, – писал Н.К.Рерих, – что электрические и магнитные явления особенно выражены на этих высотах. Последние обеспечивают исключительные возможности для изучения особых токов, и можно представить, какие новые исследования могли быть проведены здесь нашим великим физиком Милликаном в продолжение его недавних чудесных открытий.

---

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 36.

Замечательно, как вся собранная информация увеличивает важность этих мест, где плодородие почвы сочетается с необычным феноменом высот и историческим героическим прошлым»[1].

Этот гималайский район открывал самые богатые возможности для изысканий в ботанике и зоологии, археологии, лингвистике, традиционной медицине и ряде самых неожиданных направлений науки.

Институт «Урусвати», начавший активно работать в Кулу в 1929 году, развернул свою деятельность в 30-х годах прошлого века. Особую роль в его подготовке сыграла Центрально-Азиатская экспедиция 1923–1928 годов. Уникальные коллекции, которые были собраны на маршруте этой экспедиции, дали возможность, не замедляя темпа работ, приступить к исследованиям, внедряя в Институте методы новой науки. Рассматривая знания из разных наук как нечто синтетическое, не разбитое на различные области, Рерихи отразили эту идею в структуре самого Института. Были открыты отделы – археологический, естественных наук, медицины, научная библиотека, музей для хранения экспедиционных находок. Отделы имели подразделения. При археологическом отделе существовали секции общей истории, истории культуры народов Азии, истории древнего искусства, лингвистики и филологии. Отдел естественных наук занимался ботаникой и зоологией, метеорологическими и астрономическими наблюдениями, изучением космических лучей в высокогорных условиях. В медицинском отделе, наряду с изучением древнетибетской медицины и фармакопеи, была организована биохимическая лаборатория, в которой изучали средства борьбы против рака. Вся семья Рерихов участвовала в организации и работе Института. Елена Ивановна, являясь его Президентом-Основателем, была, по сути, ведущей в различных областях его научной деятельности. Николай Константинович, сочетавший в себе синтез искусства, науки и большие организаторские способности, был, также как Елена Ивановна, его основателем и идеологом. Директором Института стал Юрий Николаевич, старший сын Рерихов. К тому времени уже известный ученый, обладавший широким космическим мировоззрением, он вложил немало плодотворных идей в творческую деятельность Института. Младший сын, Святослав Николаевич, художник, знаток древнего искусства и местной флоры, был кроме того прекрасным

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 59.

Дорога в Кулу

Н.К.Рерих. Храм Трипура Сундарам в Наггаре. 1935–1936 гг.

ботаником и орнитологом. Разносторонность знаний и занятий каждого члена семьи Рерихов при их слаженном сотрудничестве и неутомимой энергии способствовали успеху и широкому признанию Института «Урусвати» как в самой Индии, так и далеко за ее пределами.

Крупнейшие ученые различных стран сотрудничали с Институтом и участвовали в его программах. Наиболее тесное взаимодействие установилось у Рерихов с учеными и деятелями культуры Индии, такими как Чандрасекхар Венката Раман, Джагадиш Чандра Бош, Рабиндранат Тагор, Абаниндранат Тагор, Ашит Кумар Халдар, Сунити Кумар Чаттерджи, Рамананда Чаттерджи, Сарвапалли Радхакришнан, Свами Саданаид Сарасвати, Тейджа Синг, Дас Гупта, К.П.П.Тампи, Р.М.Равал и другие. Среди западных ученых, сотрудников и советников «Урусвати» можно назвать А.Эйнштейна, Р.Милликана, Л.Бройля, президента Американского археологического института Р.Магоффина, известного путешественника и исследователя Свена Гедина, профессора Института Пастера

в Париже С.И.Метальникова, востоковеда Чарльза Ланмана, профессора из Парижа К.К.Лозины-Лозинского, французского археолога К.Бюнссона, директора Ботанического сада в Нью-Йорке Э.Д.Меррилла и многих других. Советский академик Н.И.Вавилов вплоть до своего ареста вел переписку со Святославом Николаевичем по проблемам ботаники. Всех их привлекали к Институту «Урусвати» не только уникальный район Гималаев, но и те способы научных исследований, в основе которых лежала методология новой системы познания. Характерной особенностью работы была «постоянная подвижность», регулярные экспедиции, в которых участвовали «сотрудники и корреспонденты»[1] Института. «Нужно то, – писал по этому поводу Н.К.Рерих, – что индусы так сердечно и знаменательно называют "ашрам". Это – средоточие. Но умственное питание "ашрама" добывается в разных местах. Приходят совсем неожиданно путники, каждый со своими накоплениями. Но и сотрудники "ашрама" тоже не сидят на месте. При каждой новой возможности они идут в разные стороны и пополняют свои внутренние запасы <...> Впрочем, сейчас всякий обмен научными силами, всякие экспедиции и странствия становятся непременным условием каждого преуспеяния. При этом люди научаются и расширять пределы своей специальности. Странник многое видит. Путник, если не слеп, даже невольно усмотрит многое замечательное. Таким образом, узкая профессия, одно время так овладевшая человечеством, опять заменяется познанием широким»[2].

Нужно, писал Николай Кностантинович, «и взглянуть высоко наверх, и глубоко проникнуть внутрь»[3]. Речь идет о расширении пространства познания, в котором сплетены воедино небесное и земное и где верх и глубь составляют важнейшие направления исследований. В «Урусвати» методы эмпирической науки сочетались с метанаучными. Нравственные и этические моменты при этом имели важнейшее значение. Сами основатели были высокодуховными и нравственными людьми, несущими в себе новое космическое мироощущение. Духовные знания, накопленные в Гималаях, получали экспериментальное подтверждение. Именно в «Урусвати» начинали научно познавать тонкие энергии, магнитные токи, космические

---

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 74.
[2] Там же.
[3] Там же. С. 75.

Маски богов долины Кулу

Кулу. Священный лес

лучи, иные состояния материи. Идея, что причина многих земных явлений лежит в Космосе и мирах более высокого состояния материи, пронизывала научные концепции Института. Они открывали перед сотрудниками беспредельность научных исследований, выводили науку из кризиса и делали беспочвенными мысли о конце науки. Новая наука, соответствующая космическому мышлению, должна иметь связь с Высшим, чтобы выйти в беспредельность познания Мироздания во всей его сложности. Эта связь была присуща в первую очередь самим Рерихам и еще нескольким ученым, хорошо понимавшим значение взаимодействия с Высшими силами. Энергетическое мировоззрение нового космического мышления было реальной основой в исследованиях ученых «Урусвати». В работах Института немалое место занимали проблемы человеческого сознания, психической энергии, а также влияния энергии самого человека на научные эксперименты. Все это формировало иные подходы к лабораторным исследованиям.

За короткий период существования Института было сделано очень много. Комплексные экспедиции «Урусвати» прошли по древней долине Кулу, Лахулю, Бешару, Кангре, Ладаку, Занскару. На это же время приходится и крупная Маньчжурская экспедиция 1935 года. Музей Института пополнялся богатейшими коллекциями: ботаническими, орнитологическими, геологическими, археологическими. Юрий Николаевич собрал ценнейшие образцы гималайского фольклора. Были изданы три солидных тома трудов Института и отдельные научные работы его сотрудников, построены здания, приобретено и вступило в строй лабораторное оборудование, значительно пополнилась библиотека. Президент-Основатель Елена Ивановна Рерих в связи с трехлетием Института говорила: «Не забудем, что долина Кулу, собравшая в себе все величественные имена человечества начиная от Ману, Будды, Арджуны, всех героев Пандавов, Виасы, Гессэр-Хана, является исключительною местностью, научная ценность которой еще только начинает выявляться, но и в начале своем поражает богатейшим материалом. Как в историческом, археологическом, филологическом, так и в ботаническом, геологическом и физическом отношениях. Институту предстоит, как уже и теперь видно, плодотворнейшая работа»[1]. Первые успехи работы Института позволили Рерихам увидеть и разработать перспективу его развития.

[1] Цит. по: *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 71.

«Станция (Институт «Урусвати». – *Л.Ш.*) должна развиться в город Знания, – отмечала Е.И.Рерих. – Мы желаем в этом городе дать синтез научных достижений. Потому все отрасли науки должны быть впоследствии представлены в нем. И так как знание имеет своим источником весь Космос, то участники научной станции должны принадлежать всему миру, то есть всем национальностям; и как Космос неделим в своих функциях, так и ученые всего мира должны быть неделимы в своих достижениях, иначе говоря, объединены в теснейшем сотрудничестве. Место станции избрано совершенно сознательно и обдуманно, ибо Гималаи представляют неисчислимые возможности во всех отношениях. Внимание научного мира сейчас обращено на эти высоты. Изучение новых космических лучей, дающих человечеству новые ценнейшие энергии, возможно только на высотах, ибо все тонкое, самое ценное лежит в более чистых слоях атмосферы»[1]. Было задумано грандиозное дело – город Знания, который должен был стать мировым катализатором новой науки космического мышления. И еще: «Основание города синтетического знания есть великое мировое дело, потому не просить, но требовать содействия можем мы. Не для себя работаем, но для человечества. Ведь каждый готов приложить лучшие усилия на общее благо, пусть и другие поймут это чистое устремление и загорятся к продвижению человечества на пути к синтетическому знанию»[2].

Но задуманному не суждено было сбыться. Исторические события сложились так, что не только не возник столь желанный для науки город Знания, но и его первый плод, Институт Гималайских исследований был лишен возможностей к дальнейшему развитию.

В начале 30-х годов прошлого века начался мировой экономический кризис. Организации, которые финансировали «Урусвати», не смогли этого больше делать. «…Вдруг загрохотали американские финансовые кризисы, – с горечью писал Н.К.Рерих. – Зашумело европейское смущение. Пресеклись средства. Одними картинами не удастся содержать целое научное учреждение. Давали все, что могли, а дальше и взять негде. Между тем общий интерес к Гималаям все возрастает. Ежегодные экспедиции направляются сюда со всех концов мира. Новые раскопки раскрывают древнейшие культуры Индии. В старых монастырях Тибета обнаруживаются ценнейшие

[1] Письма Елены Рерих. В 2 т. Минск, 1992. Т. 1. С. 60.
[2] Там же. С. 61.

манускрипты и фрески. Аюрведа опять приобретает свое прежнее значение, и самые серьезные специалисты опять устремляются к этим древним наследиям <...> Все есть, а денег нет»[1].

Потом началась Вторая мировая война и оборвались те связи, которые интеллектуально питали деятельность Института. «Сперва мы оказались отрезаны от Вены, – отмечал Николай Константинович, – затем от Праги. Отсеклась Варшава <…> Постепенно стали трудными сношения с Прибалтикой. Швеция, Дания, Норвегия исчезли из переписки. Замолк Брюгге. Замолчали Белград, Загреб, Италия. Прикончился Париж. Америка оказалась за тридевять земель, и письма, если вообще доходили, то плавали через окружные моря и долго гостили в цензуре. Вот и в Португалию уже нельзя писать. На телеграмму нет ответа из Риги. Дальний Восток примолк <…> Швейцария уже оказалась заколдованной страной. Всюду нельзя. И на Родину невозможно писать, а оттуда запрашивали о травах. Кто знает, какие письма пропали. Кто жив, а кто уже перекочевал в лучший мир?»[2]

Это состояние отрезанности от мира он назвал островом. Институт, деятельность которого была рассчитана на мировые связи, естественно, не мог продолжать работать, даже если бы были средства. Его пришлось законсервировать. Коллекции уложили в ящики, лабораторное оборудование размонтировали, жилые помещения, в которых останавливались приезжающие ученые, закрыли. Успешно работавший Институт, казалось, перестал существовать. Через несколько лет кончилась война. Индия после кровавого противостояния индусов и мусульман получила независимость. В 1947 году умер Николай Константинович, в 1955 году ушла Елена Ивановна. В 1957 году уехал в Советский Союз Юрий Николаевич и там же в 1960 году неожиданно скончался. Остался один Святослав Николаевич.

Я познакомилась с ним в 1968 году, когда приезжала в Индию с делегацией первых лауреатов премии имени Джавахарлала Неру. А в 1972 году Святослав Николаевич пригласил меня на виллу Рерихов в Кулу. И тогда я первый раз увидела Гималаи, древнюю долину Кулу и дом Рерихов, стоявший на лесистом склоне над ста-

---

[1] *Рерих Н.К.* Урусвати. С. 77.
[2] Там же. С. 78.

ринным поселком Наггар. В один из дней, когда долину заволокли темные тучи и скрыли сверкающую красоту Гималаев, Святослав Николаевич предложил мне пойти в Институт «Урусвати», который был расположен в деодаровой роще чуть выше по склону. По узкой тропинке мы поднялись на уютную площадку, поросшую ярко-зеленой травой. Здесь среди деревьев стояли два здания Института Гималайских исследований. На одном из них еще сохранилась вывеска – «Урусвати».

– Весь этот склон и роща, – Святослав Николаевич повел рукой вокруг себя, – принадлежит Институту. Двадцать акров земли, кото-

Лахуль. Перевал Ротанг

рую мой отец, Николай Константинович, отдал для этой цели. Вот в этом доме, – он показал на двухэтажный дом, – работали и жили зарубежные и индийские сотрудники. А дальше – лабораторный корпус.

Чуть в стороне, ниже по склону, виднелась груда камней, бывшая, очевидно, когда-то фундаментом какого-то строения. Оказалось, что там стоял дом, в котором жили тибетские ламы, помогавшие Юрию Николаевичу Рериху в его исторических и лингвистических исследованиях.

Мы начали осмотр домов. Шаги гулко отдавались в пустых помещениях, комнаты тянулись одна за другой. В одном из помещений мы остановились перед дверью. На ней висел массивный замок. Его заржавевший механизм долго не поддавался ключу. Наконец со скрипом открылся, и мы оказались в большой комнате. Свет с трудом пробивался сквозь щели плотно закрытых ставней. Когда глаза привыкли к полумраку, я увидела стоявшие повсюду ящики. Они громоздились друг на друга, их было много, на них лежал толстый слой пыли. По стенам комнаты стояли застекленные шкафы.

– Наши коллекции, – коротко бросил Святослав Николаевич.

Здесь хранились коллекции, частично оставшиеся от Центрально-Азиатской экспедиции, и коллекции, собранные гималайскими экспедициями сотрудников Института. Передо мной был уникальный, богатейший материал, к которому несколько десятков лет не прикасалась рука ученого. В застекленных шкафах и ящиках находились ценные этнографическая, археологическая и другие коллекции. Орнитологическая насчитывала около 400 видов птиц, некоторые из них сейчас уже исчезли. Ботаническая коллекция полностью представляла флору долины Кулу. Геологическая содержала немало редких минералов. Тут же хранились зоологическая, фармакологическая и палеонтологическая коллекции.

Мы прошли в следующее помещение, где по стенам тянулись полки с книгами. Библиотека насчитывала свыше четырех тысяч томов, среди которых было немало редких изданий. В другом здании обнаружилось оборудование биохимической и физической лабораторий. Книги уже давно не снимали с полок, лабораторным оборудованием не пользовались... Но тем не менее все то, что мне показал Святослав Николаевич, не производило тягостного впечатления запустения и упадка. Казалось, что люди только недавно покинули эти стены, по каким-то не зависящим от них обстоятельствам

Женщина из долины Кулу в традиционной одежде

Здание Института «Урусвати»

неожиданно и внезапно оторванные от интересной работы. Они успели только упаковать коллекции и закрыть на замки двери библиотеки и лабораторий...

– Вот что такое «Урусвати» теперь, – Святослав Николаевич печально наклонил голову. – Но ведь советские ученые могут здесь работать?! – и глаза его улыбнулись. – Об этом не раз говорили и мой отец, и брат. Почему бы советским и индийским ученым здесь не поработать вместе? Все это, – он обвел взглядом вокруг, – может оказаться в их распоряжении. Русские начали, русские и должны продолжить...

И эта тема – «русские начали, русские и должны продолжить» – целый тот день звучала в наших беседах.

– Вы должны знать, – говорил Святослав Николаевич, – что этот Институт – не просто очередное научное учреждение. В нем заложено будущее науки. Тогда, во время войны и после, судьба Института сложилась непросто, и прервались исследования и научная методология, заложенная в нем. Заложенная не нами, Рерихами,

а нашим Учителем, который создал Живую Этику и планы которого мы выполняли. Вы знаете, все очень интересно было задумано и еще более интересно исполнялось. Во всех этих действиях, в которых мы участвовали, было не только будущее новой науки, но и будущее эволюции человечества, его преображения, его новых форм существования.

Все чаще и чаще в наших разговорах звучало: Новая эпоха, новое космическое мышление, новая наука. А через несколько дней Святослав Николаевич попросил меня передать его предложение Академии наук СССР. Он хотел, чтобы группа советских ученых прибыла в Кулу и решила проблему совместного с Индией сотрудничества в Институте Гималайских исследований. Я согласилась и по приезде в Москву передала все это тем, от кого зависело выполнение просьбы Святослава Николаевича. Но особого интереса ко всему этому ученые не проявили, обстоятельства менялись, трудности задуманного росли. Тогда, в восьмидесятые годы, несмотря на сделанные усилия, ничего не удалось решить. Но это не значило,

Лабораторный корпус

что у предложения Святослава Николаевича Рериха не было будущего. С тех пор прошло немало лет, исчез СССР, на его месте появились отдельные государства, Святослав Николаевич передал в Россию наследство своих родителей. В Москве возник Центр-Музей имени Н.К.Рериха. В Индии, в Кулу, организовали Международный Мемориальный Трест Рерихов, в который вошли представители центрального правительства страны, правительства штата Химачал Прадеш. В Попечительский Совет Треста были включены сотрудники посольства России и российские ученые. Правительства Индии и штата финансировали многое в рериховской усадьбе, что было так непохоже на отношение российского правительства к Центру-Музею имени Н.К.Рериха в Москве. Музей выжил и до сих пор работает лишь на пожертвования самих россиян.

В 1993 году умер Святослав Николаевич Рерих, последний из Великой семьи Рерихов. После его смерти я была несколько раз в Кулу, посещая Индию в качестве члена Попечительского Совета Международного Мемориального Треста Рерихов. И каждый раз находила что-то новое – Музей Гималайского народного искусства в одном из зданий «Урусвати», новые здания для художественных выставок и научных симпозиумов, открытый театр на склоне холма, где находился Институт. Особенно интересным было для меня последнее посещение в составе делегации Международного Центра Рерихов, приглашенной правительством штата Карнатака на празднование столетнего юбилея Святослава Николаевича Рериха. С нами в Кулу были представители Российской академии естественных наук вместе с ее вице-президентом Г.Н.Фурсеем. Всех нас интересовала, в первую очередь, проблема возрождения «Урусвати», уникального Института новой науки. Работы, которые велись в усадьбе Рерихов в Кулу, как бы не затрагивали еще этой важной проблемы, хотя и ремонтировался уже лабораторный корпус. Но вряд ли можно винить в этом Индию. Обсудив в Кулу ряд вопросов, связанных с возрождением «Урусвати», мы предприняли некоторые шаги в этом направлении. Объединенный Научный Центр проблем Космического Мышления (ОНЦ КМ), созданный на базе Международного Центра Рерихов, был проинформирован по поводу намерений в отношении «Урусвати», и его Правление сочло необходимым не только инициировать процесс возрождения Института, но и принять в нем участие.

На заседании Попечительского Совета Международного Мемориального Треста Рерихов (ММТР) был представлен весной 2005 года проект Протокола о совместных намерениях Международного Центра Рерихов и ММТР. Вопрос о возрождении Института «Урусвати» занял в нем важное место.

Проект был обсужден и принципиально одобрен.

Возрождение Института Гималайских исследований «Урусвати» решено проводить по двум направлениям: мемориально-музейное и научно-исследовательское, которое должно реализоваться совместными усилиями индийских и российских ученых. Было предложено разработать конкретные программы в развитие Протокола о совместных намерениях МЦР и ММТР.

В целом следует отметить, что принятие важных положительных решений по развитию Музея-имения Рерихов в Наггаре достигнуто благодаря вниманию со стороны правительства штата Химачал Прадеш и лично его главного министра, а также поддержке Посольства Российской Федерации в Индии и лично посла В.И.Трубникова.

Храм Шивы. Фрагмент

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАСКОНСЕРВАЦИИ ИНСТИТУТА ГИМАЛАЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «УРУСВАТИ»

I. К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА «УРУСВАТИ»

Институт Гималайских исследований «Урусвати» (в переводе с санскрита – «Свет Утренней Звезды») был основан 12 июля 1928 г. в Дарджилинге после завершения Центрально-Азиатской экспедиции 1925–1928 гг. Н.К.Рериха с участием Е.И.Рерих и Ю.Н.Рериха. После переезда семьи Рерихов в Наггар (Кулу, Пенджаб) в декабре 1928 г. Институт получил отдельное двухэтажное здание (штаб-квартиру), сохранившееся в неизменном виде поныне, и пристроенное к нему позже (1932 г.) здание Биохимической лаборатории.

Общее идейное руководство в создании Института «Урусвати» принадлежало Н.К.Рериху. Разработка целей, задач, исследовательских программ и направлений исследований Института и его структуры, подбор сотрудников и все последующие административные обязанности легли при деятельной помощи всей семьи на плечи Ю.Н.Рериха, ставшего бессменным директором Института. По решению правления фонда Музея Рериха в Нью-Йорке, в состав которого входил «Урусвати», фундаментальные цели создания Института и основные направления исследований были изложены Ю.Н.Рерихом в двух брошюрах (pamphlets), изданных в 1990 г. Музеем. В сжатом виде они содержатся в составленном Ю.Н.Рерихом первом Ежегодном отчете деятельности Института «Урусвати» (за 1929–1930 гг).

Научные предпосылки и цели создания Института Гималайских исследований не только не потеряли актуальности в наше время, но еще стали значимее. На них необходимо остановиться подробнее, строго придерживаясь документальной базы используемых источников.

Мысль о создании научного учреждения для целей комплексного изучения природы и культуры Гималаев возникла у Рерихов в 1924 г. во время проживания в Дарджилинге в результате проведения семьей Рерихов трех экспедиций в горной области Сиккима, Бутана и Непала. Об этом важнейшем этапе становления Рерихов

как художников и исследователей Азии известны пока лишь отрывочные документальные сведения, но значение этого этапа велико. Экспедиции сиккимского периода жизни Рерихов в Индии впервые открыли перед учеными богатство природы и древней культуры Востока, послужили основой формирования первых собраний культурных ценностей и природных коллекций – гербариев растений и целебных трав, минералов, орнитологических коллекций, записей редких диалектов и наречий, этнографических наблюдений и археологических находок.

Только одна уникальная энтомологическая коллекция бабочек Сиккима, переданная С.Н.Рерихом Нью-Йоркскому Музею как дар Института «Урусвати», насчитывала 808 видов! Именно богатые сборы первых Гималайских экспедиций, необходимость их систематизации и научного изучения послужили для Рерихов мощным стимулом для окончательного решения об организации Центрально-Азиатской экспедиции, рассчитанной на несколько лет, и немедленного создания Института после завершения экспедиции в 1928 г.

Фундаментальной целью создания Гималайского исследовательского Института являлось «проведение оригинальных научных исследований в странах Среднего Востока, которые еще остаются неизученной областью для ученых» (Ю.Н.Рерих). Под Средним Востоком Н.К. и Ю.Н.Рерих понимали обширную территорию от Иранского плато на западе до границ Китая на востоке, включая Китайский и Русский Туркестан, Монголию и Тибет.

Данный регион основатели Института считали наиболее интересным в Азии и называли его «Сердце Азии». Здесь, в Срединной Азии, пересекались пути развития древнейших человеческих цивилизаций и древнейших культур, как убедительно показал в своей книге-дневнике Юрий Николаевич Рерих.

Существенной особенностью «проведения оригинальных научных исследований» являлась новаторская для того (а частью – и нашего) времени сама организация исследований. Основатели Института уже тогда осознали тот факт, что в условиях возрастания специализации по отдельным областям науки одному исследователю невозможно охватить весь круг проблем, который встает в процессе работы. Поэтому в основу научной деятельности Института «Урусвати» было положено два главных принципа:

1. Организация комплексных экспедиций из групп специалистов в различных областях знаний.

2. Организация подвижных исследовательских станций (moving research stations), служащих исследовательской базой в различных частях (точках) региона, где ученые получали уникальную возможность опробовать и проверить результаты своих исследований.

Подобные опорные базы-станции были созданы в Западных Гималаях: В.Н.Кельцем в Лахоре, Н.К. и Ю.Н. Рерихами – в Кейланге (Лахуль). Плодотворность нового типа экспедиционных исследований наиболее полно проявилась в первые годы работы «Урусвати» (1929–1934). Наиболее ярким примером служат экспедиции самого Ю.Н.Рериха, биогеографа В.Н.Кельца и экспедиции по изучению космических лучей в юго-восточных районах Ладака под руководством проф. Дж.Бенаде.

Поставленные цели и новая экспедиционная методика исследований обусловили простую и ясную по своей внутренней логике структуру Института «Урусвати», которая в основных чертах оставалась неизменной. Было создано четыре крупных подразделения:

1. Департамент археологии, родственных наук и искусств.
2. Департамент естественных наук и прикладных исследований.
3. Исследовательская библиотека.
4. Музей коллекций Института.

Весной 1932 г. было построено здание Биохимической лаборатории, которое, по замыслу Рерихов, должно было включать комплекс лабораторий для медицинских исследований:

1) общую биохимическую лабораторию;
2) лабораторию органической химии (organic laboratory);
3) фармакологическую лабораторию;
4) физическую лабораторию;
5) лабораторию исследований рака.

Результаты комплексных исследований Института Гималайских исследований «Урусвати» подлежат еще всестороннему научному и историко-научному изучению. Коллекции, гербарии и сборы семян нынче рассеяны по разным научно-исследовательским центрам Европы и Америки, а также по частным коллекциям. Но и то, что известно благодаря публикациям Института и архивным фондам Международного Центра Рерихов в Москве, поражает грандиозностью и самих замыслов, и достигнутых в короткий, по существу 7–8-летний, срок деятельности практических результатов. Одни только сборы неисследованной гималайской флоры состоят из более чем 10 000 растений, а ценность археологических, этногра-

фических, лингвистических исследований Института по изучению духовной культуры Индии и Тибета измерить вообще невозможно! Столь же бесценны для истории науки и культуры широкие международные контакты Института «Урусвати» и, в частности, интерес к его деятельности и завязавшаяся с С.Н.Рерихом переписка высоко ценимого в научном мире выдающегося биолога, генетика, географа Н.И.Вавилова. Работами Института «Урусвати» интересовались и были научными консультантами его исследовательских программ всемирно известные ученые, лауреаты Нобелевской премии по физике А.Эйнштейн и А.Майкельсон, крупнейшие ученые – археологи, этнографы, географы, ботаники и многие другие.

Наконец, результаты исследований Института «Урусвати» были положены С.Н.Рерихом и академиком А.Л.Яншиным, вице-президентом АН СССР, в основу разрабатываемого в 1980-х годах грандиозного по замыслу и по значению для науки проекта создания сети биосферных станций в природной системе Алтай – Тянь-Шань – Гималаи.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ К РАСКОНСЕРВАЦИИ ИНСТИТУТА

Проблема расконсервации Института «Урусвати» исключительно сложна, затрагивает многие научные, организационные, финансово-экономические вопросы и вопросы международного сотрудничества.

II.1. Подготовка к расконсервации Института в России

Начальный этап расконсервации должен включать разработку Программы расконсервации, основу которой целесообразно осуществить силами российских ученых и специалистов, а на заключительном этапе согласовать ее с индийской стороной. В Программе необходимо сохранить преемственность фундаментальных целей и задач Института, определенных Н.К., Ю.Н. и С.Н. Рерихами при его создании, и учесть опыт развития науки за истекшие 65–70 лет с момента вынужденной консервации Института и прекращения его научных изданий. Считаю целесообразным выделить в Программе кратко-, средне- и долгосрочные задачи (этапы) расконсервации с тем, чтобы не затягивать выполнение научно-исследовательских комплексных программ экспедиционных работ – основы рериховской «подвижной» методологии комплексных исследований. Отсюда

следует, что выполнение отдельных сложных направлений расконсервации может и должно проводиться параллельно.

Ближайшими задачами на 2005 год являются:

1. Интенсивное изучение материалов Фонда «Урусвати» в отделе рукописей МЦР (январь – март).

2. Выезд в Наггар (Кулу) группы из 3–4 специалистов для инвентаризации и описи коллекций совместно с представителями Треста Рерихов.

3. Подготовка Программы эксплуатационных исследований.

4. Организация экспедиционной смешанной группы российско-индийских ученых и выезд ее в Кулу на 1,5–2 месяца с целью проведения рекогносцировочных комплексных эколого-биосферных и космогеофизических исследований, определения мест заложения биосферных пикетов (локальных станций) и антрополого-археологических изысканий в системе будущей биосферной станции в Кулу, входящей в сеть глобальных биосферных станций (сентябрь–октябрь 2005 г.)

II.2 Мероприятия по расконсервации Института «Урусвати» в Кулу

Основная проблема в Наггаре (Кулу) будет состоять в переориентации сложившейся на сегодня инфраструктуры зданий Института «Урусвати». Необходимо вернуть центральному зданию и зданию Биохимической лаборатории их функциональную роль – для размещения собранных коллекций и гербариев, их научного изучения в физической, биохимической и других лабораториях Института, как было задумано Рерихами и начало осуществляться в начале 1930-х годов.

Предстоящая акция – одна из самых трудных и деликатных во всей системе расконсервации Института. В настоящее время здания «Урусвати» превращены в филиал и подсобные помещения галереи искусств (art gallery), здесь ведутся постоянные музыкальные и художественные занятия с детьми из Наггара и окрестных индийских селений штата Химачал Прадеш. Ниже по склону (в 100 м) выстроен летний театр эстрады. Все это будет трудно совместить с систематическими научными исследованиями и обработкой собранных материалов. Потребуется разработка глубоко продуманной и реалистичной концепции расконсервации, которая бы удовлетворила

и российскую и индийскую стороны, а в недалеком будущем – и международную научную общественность, изъявившую желание принять участие в совместных исследованиях.

Встают проблемы реконструкции старых и дополнительного строительства новых корпусов Института, оснащенных современным лабораторным информационным оборудованием. По-видимому, в ближайшие 3–4 года обработку собранных в комплексных экспедициях материалов целесообразно предусмотреть в российских и индийских научных центрах.

II.3. Систематизация, поиск и сохранение коллекции и материалов научных исследований Института «Урусвати»

Из краткого исторического введения в настоящем документе и Краткой справки «Институт "Урусвати"», подготовленной Г.Л.Жижиным, становится понятной та большая роль, которая отводится в возрождении Института «Урусвати» его научному наследию – бесценной сокровищнице мировой науки, к сожалению, частью уже безвозвратно утраченной. Поэтому сохранение оставшегося наследия – первостепенная задача в Программе расконсервации Института. Необходимо решить следующие основные задачи:

1. Провести коренную реконструкцию Отдела рукописей МЦР, создав на его документальной основе современный информационно-поисковый Центр документального рериховедения. В современном виде, несмотря на все усилия сотрудников, Отдел рукописей МЦР не может выполнять ту роль, на которую он способен в силу опыта и квалификации его сотрудников[1].

2. Установить постоянную связь с научными учреждениями – держателями научного наследия Института «Урусвати»:

– Мичиганским университетом;

– Нью-Йоркским Ботаническим садом;

– Департаментом земледелия США – ныне Министерством сельского хозяйства США;

– Гарвардским университетом (Кембридж, США);

---

[1] Несмотря на то, что этот пункт оставлен в таком виде, в каком он был написан А.Г.Назаровым, следует отметить, что многое в нем профессионально неприемлемо для архивистов, требует существенной доработки и согласования с Отделом рукописей МЦР. – *Ред.*

– Музеем естественной истории в Париже;

– Парижским национальным музеем;

– Американской ассоциацией медицинских колледжей;

– Различными востоковедческими организациями в Индии, Европе и Америке;

– Музеем Николая Рериха в Нью-Йорке;

– другими организациями и учреждениями, где хранятся те или иные коллекции и материалы «Урусвати».

Конечно, эта работа потребует долгосрочной перспективы, но начинать ее надо сейчас. Так, например, сохранившаяся в Кулу, в здании Института «Урусвати», часть обширного гербария не может быть использована до тех пор, пока не будут найдены в архивах протоколы с указанием мест сбора и произрастания растений в Тибете и в долине Кулу. То же относится и к части этнографических и археологических коллекций, космогеографических данных (исследования космических лучей в Ладаке) и др. Решение названных выше проблем сможет приблизить сроки реальной расконсервации Института, возродить былые традиции комплексного научного знания в изучении Человека и биосферного Космоса.

А.Г.Назаров,
доктор биологических наук,
академик Российской академии естественных наук,
директор экологического центра Научно-исследовательского
института истории естествознания и техники РАН,
заместитель Председателя Ученого Совета Объединенного
Научного Центра проблем космического мышления

ПРОТОКОЛ О НАМЕРЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ (МЦР), г. МОСКВА, РОССИЯ, И МЕЖДУНАРОДНОГО МЕМОРИАЛЬНОГО ТРЕСТА РЕРИХОВ (ММТР), г. НАГГАР, ХИМАЧАЛ ПРАДЕШ, ИНДИЯ (*ПРОЕКТ*)

Международный Центр Рерихов г. Москва, Россия, далее именуемый МЦР, и Международный Мемориальный Трест Рерихов, г. Наггар, Индия, далее именуемый ММТР, основываясь на Программе обменов в области культуры, науки и образования между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индия на 2005–2007 гг., согласились о нижеследующем.

Стороны будут сотрудничать в целях сохранения и совместного изучения российскими и индийскими учеными наследия семьи Рерихов, расширения деятельности Музея имени Н.К.Рериха в Москве и Музея-усадьбы Рерихов в Наггаре, возрождения Института Гималайских исследований «Урусвати».

С этой целью:

1. Стороны будут публиковать результаты исследований и архивных материалов семьи Рерихов, проводить совместные научные конференции, семинары, выставки и культурные мероприятия.

2. ММТР будет приглашать представителей МЦР на заседания Попечительского совета ММТР для обсуждения вопросов, касающихся текущей работы Музея Рерихов в Наггаре и планов совместной деятельности ММТР и МЦР.

3. Стороны создадут совместную группу российских и индийских ученых по возрождению Института Гималайских исследований «Урусвати» и будут регулярно обсуждать планы работы упомянутой группы.

4. Стороны будут обмениваться планами издательской деятельности и публикациями научных исследований и архивных материалов семьи Рерихов.

5. МЦР будет направлять, а ММТР согласен принимать российского куратора в Музее-усадьбе Рерихов в Наггаре и оплачивать его пребывание в Индии. Конкретные кандидатуры и финансовые условия пребывания российского куратора будут согласовываться путем совместных консультаций.

6. Настоящий Протокол вступает в силу с даты подписания и будет действовать до тех пор, пока одна из Сторон не поднимет вопроса о дополнении или прекращении его действия.

Совершено « » г. в двух экземплярах, каждый на русском и английском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу. В случае разногласий предпочтение будет отдаваться тексту на английском языке.

За Международный Центр Рерихов	За Международный Мемориальный Трест Рерихов

Н.К.Рерих. Из серии «Гималаи». 1937

Содержание

От редколлегии..... 3

Л.В.Шапошникова. Исторические и культурные особенности нового космического мышления 5

Л.В.Шапошникова. Как это начиналось. Международная научная конференция 2003 года о новом космическом мышлении 42

Протокол № 1 Учредительного собрания Объединенного Научного Центра проблем космического мышления от 14 декабря 2004 г..... 64

Устав Объединенного Научного Центра проблем космического мышления..... 65

Положение об Ученом Совете Объединенного Научного Центра проблем космического мышления..... 70

Руководство и члены Ученого Совета Объединенного Научного Центра проблем космического мышления 72

Список секций и отделов Объединенного Научного Центра проблем космического мышления..... 78

Л.В.Шапошникова. «Свет Утренней звезды» 79

Приложение

А.Г.Назаров. Предложения по расконсервации Института Гималайских исследований «Урусвати»..... 116

Протокола о намерениях Международного Центра Рерихов (МЦР), г. Москва, Россия, и Международного Мемориального Треста Рерихов (ММТР), г. Наггар, Химачал Прадеш, Индия *(проект)*..... 123

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Объединенный Научный Центр
проблем космического мышления

Зав. публикаторским отделом *С.А.Аникин*
Главный редактор *Т.О.Книжник*

Редактор *П.Ф.Волков*
Художники *Л.В.Шапошникова, С.В.Чернова*
Корректор *Л.П.Сидоренко*
Компьютерная верстка *М.М.Благодар*
Фотографы *А.В.Клюев, М.Н.Иванов*

Формат 60x90/16. Бумага мел. 130 г.
Печать офсетная. Печ. л. 8
Тираж 500 экз. Заказ

Международный Центр Рерихов
119019 Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5
E-mail: icr@roerich-museum.ru

ООО «Полиграф-Эра»
Типография ОАО «Внешторгиздат»
127576 Москва, ул. Илимская, 7

ISBN 5-86488-163-3

9 785869 881632